

UNIVERSIDAD GABRIELA MISTRAL
DEPARTAMENTO DE PERIODISMO

**“ LA DOCTRINA DEL MAHATMA GANDHI Y SU LEGADO EN LA
INDIA.”**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE LICENCIADAS EN
CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN Y LICENCIADAS EN HISTORIA.**

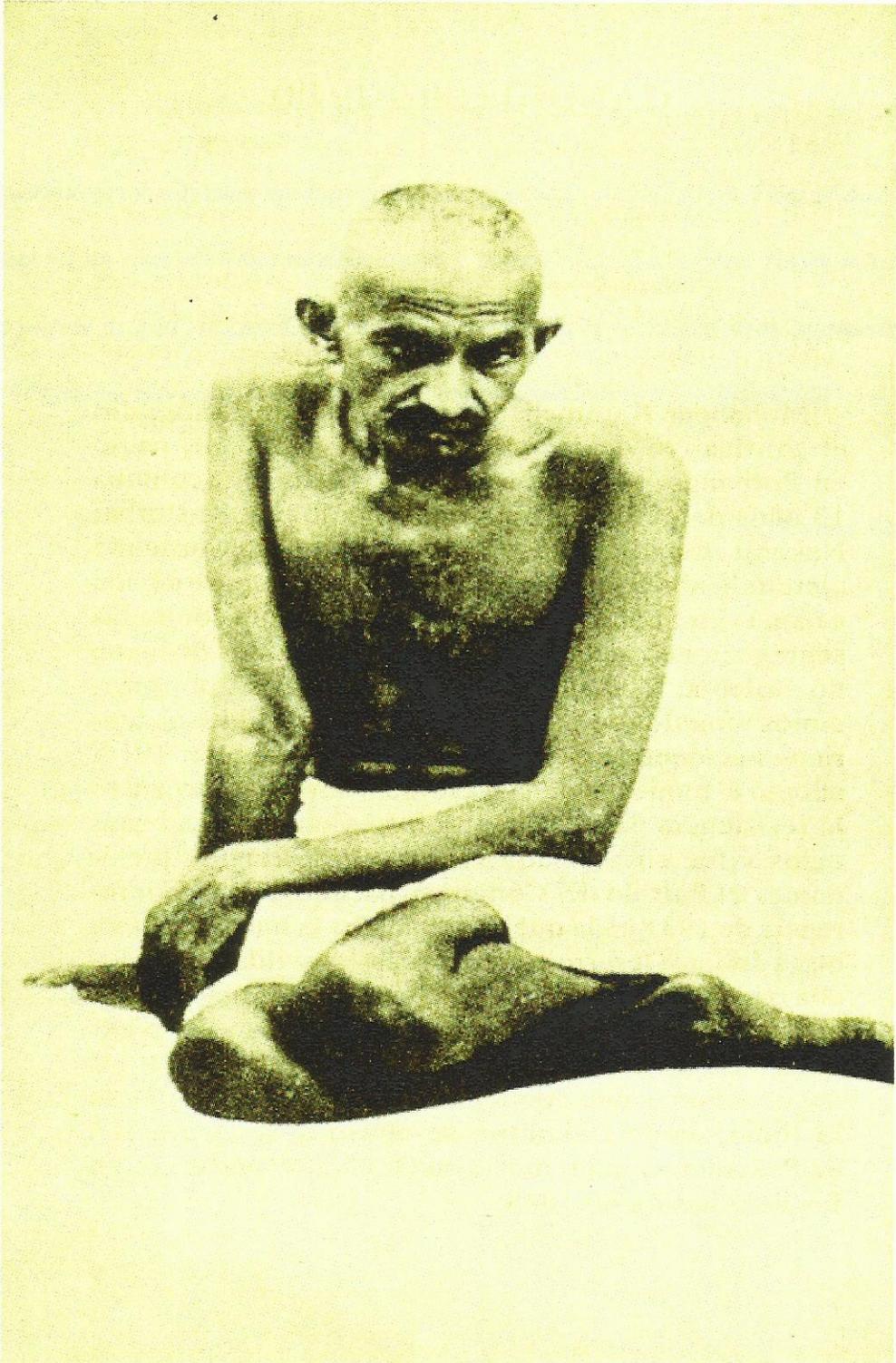
ALUMNAS: *Carolina Castro Maldonado.*

María José Lledó Jara.

PROFESORA GUIA: *Sra. Verónica Barrios.*

Marzo, 1999.

MAHATMA GANDHI (1869-1948)



“Las experiencias realizadas me han sostenido y llenado de felicidad. Pero sé que aún tengo ante mí un camino lleno de dificultades. Debo reducirme a cero. Hasta tanto un hombre, por su propia voluntad, no se considere el último entre las otras criaturas, no hay salvación para él. Ahimsa es el más lejano límite de la humildad”

Mahatma Gandhi.

Indice

INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO PRIMERO: VIDA DEL MAHATMA GANDHI.....	6
I.-CONTEXTO HISTÓRICO.....	6
“La tierra del Mahatma”	6
II.- SUS ORÍGENES.	10
“Un camino por recorrer”	10
III.- INFANCIA Y ADOLESCENCIA.....	14
“Forjando Un Destino”	15
IV.- ESTUDIOS EN LONDRES.....	17
“Conociendo la Diversidad”	17
V.- SU PASO POR SUD ÁFRICA.....	21
“Experiencias con los reformadores”	22
CAPÍTULO SEGUNDO: PENSAMIENTO RELIGIOSO FILOSÓFICO Y POLÍTICO DEL MAHATMA GANDHI.....	31
I.- LA RELIGIÓN COMO FUENTE DE INSPIRACIÓN.....	31
“Gandhi y el sincretismo religioso”	31
II.- INFLUENCIAS DE HENRY THOREAU, JOHN RUSKIN Y LEÓN TOLSTOI.....	36
“Influjo desde Occidente”	36
III.- SURGIMIENTO DE LA DOCTRINA DE LA NO VIOLENCIA.	44
“En Busca de la Verdad”	44

IV.- CARACTERÍSTICAS DE LA DOCTRINA DE LA NO VIOLENCIA.....	52
“El camino hacia la Liberación”	52
CAPÍTULO TERCERO: INDIA Y EL PODER NUCLEAR.....	58
I.- INDIA Y PAKISTÁN:	58
“¿Cuánto Vales más que yo? “	58
II.- “HISTORIAS PARALELAS”	61
III.- “CACHEMIRA, ¿CUESTIÓN DE HONOR?”.....	65
IV.- “CACHEMIRA, HOY. LA HISTORIA SIN FIN”	73
V.- ¿QUIÉN CEDE ANTE QUIÉN?.....	75
VI.- “PASADO COMÚN, FUTURO INCIERTO”	78
CONCLUSIONES	86
BIBLIOGRAFÍA	92
ANEXOS.....	94
ENTREVISTA AL EMBAJADOR DE LA INDIA EN CHILE,.....	95
SEÑOR RAM MOHAN.....	95
ENTREVISTA AL SEÑOR AGUSTÍN TORO DÁVILA, PROFESOR DEL INSTITUTO DE ESTUDIOS INTERNACIONALES DE LA UNIVERSIDAD DE CHILE.	99
GLOSARIO	104
CRONOLOGÍA	106
CARTA DE GANDHI AL VIRREY DE LA INDIA	109

Introducción

“Cuando un hombre pretende ser no- violento no debe irritarse contra aquel que lo ha ultrajado. No le deseará ningún mal; le deseará el bien; no lo maldecirá y no le inflingirá ningún sufrimiento físico... La no-violencia comprendida de esta forma, se convierte en la inocencia absoluta ... La no-violencia bajo su forma activa, consiste, por consecuencia, en una benevolencia hacia todo lo que existe. Esto es el amor puro. Yo lo he leído en la Santa Escritura hindú, en la Biblia, y en el Corán”.

(Mahatma Gandhi)

Estas palabras del “Alma Grande”, Gandhi, fueron decidoras en su momento. Pero cabe preguntarse por estos días que pasó con ellas. El 11 de mayo del año recién pasado, fuimos testigos de las detonaciones nucleares que India llevó a cabo, esperando así, demostrar que son una potencia al menos en este aspecto. Esta idea del nuevo Primer Ministro, Atal Bihari Vaipadyee, hizo pensar al mundo que podría iniciarse una peligrosa carrera armamentista en la zona. Parece que nadie se equivocó. 16 días después Pakistán respondió.

Desde la independencia de la india en 1947 y su partición, estos dos países han sostenido tres guerras – en los años 47, 65 y 71 - que no lograron apaciguar las ansias y orgullos nacionalistas que despierta la zona de Cachemira. En ambos lados de la línea divisoria, los odios y la intransigencia son tan fuertes, que las enseñanzas del Mahatma resuenan en el vacío.

Siendo Gandhi un líder filosófico, político y religioso, que logró de manera pacífica impactar al mundo y liberar a la India del dominio británico -que desde el siglo XVIII

siglo XVIII encausó el destino de este pueblo- nos preguntamos si hoy en las raíces de la India, aún se encuentra latente su doctrina.

El Mahatma Gandhi es sin duda, la carta de presentación de la India al mundo. Si la gente conoce algo de este lugar, es su figura. El pequeño hombre, “ El Fakir Desnudo”, como lo llamaba Churchill, es hasta hoy, admirado y respetado por muchos. Sin embargo, la decisión tomada por las nuevas autoridades de la India de realizar ensayos nucleares, parece demostrar lo contrario. Es justamente, en este aspecto, donde queremos ahondar.

El subcontinente indio hoy día se ha convertido en una zona de abierto conflicto. Pakistán parece ser la otra cara de la moneda y justificándose en una “guerra justa” se ha comprometido en la carrera nuclear al igual que la India. Y como dijo Vaipayee, “ La respuesta a una bomba atómica es una bomba atómica, nada más”.

No cabe duda de la importancia del orgulloso Pakistán frente a la espiritual India. Pero tampoco esta demás decir que ambos países se encuentran segados por un orgullo nacionalista que podría involucrar al resto del subcontinente.

Los pakistaníes también basan sus recientes pruebas nucleares en la necesidad de responder a la “ agresión india”. “Las pruebas nucleares indias eran innecesarias, pero con ellas, las pruebas de nuestro país se convertían en necesarias”, enfatizó el Primer Ministro pakistaní, Nawas Sharif.

No podemos olvidar el elevado grado espiritual de su teoría pacifista, que en nuestro mundo parece faltar en ocasiones, por ello sería bueno redescubrir sus enseñanzas, para ver si así la conciencia moral del hombre ha evolucionado con el paso de los años.

En el primer capítulo de esta investigación se abordó la figura de Gandhi en las diferentes etapas de su existencia y el contexto histórico en el cual se situó. Para ello fue

necesario recopilar antecedentes de su vida, que encontramos principalmente en su autobiografía "Historia de Mis Experimentos con la Verdad".

El capítulo segundo está relacionado con su pensamiento filosófico, político y religioso. En él ahondamos en los distintos aspectos que influyeron en la formación de la doctrina de la no-violencia y describimos el surgimiento de ésta y sus características.

Sin embargo, nuestra investigación no sólo se centró en la figura y doctrina de Gandhi, sino también en los acontecimientos actuales, que se relacionan con los problemas fronterizos entre la India y Pakistán –los cuales se abordaron en el tercer capítulo- para comprobar si la enseñanza Gandhiana aún está presente en el pensamiento de quienes hoy encausan los destinos de su pueblo.

El resultado de este trabajo fue una investigación explicativa, la cual fue redactada en forma de reportaje. Para abordar este esquema, fue fundamental adquirir un conocimiento teórico a través de la recopilación y procesamiento de bibliografía especializada y de material audiovisual (documentales realizados por la cadena televisiva Mundo Olé y por Televisión Nacional de Chile).

También fue necesario entrevistar a expertos en la materia, especialmente para comprender la realidad actual. Es por eso que nos reunimos con el embajador de la India en Chile, señor Ram Mohan y con profesor del Instituto de Estudios Internacionales, general Agustín Toro Dávila.

Más allá de aclarar y dar a conocer un conflicto latente, esperamos que este estudio sirva para abrir los ojos occidentales a una realidad tan compleja como la que vive el subcontinente indio.

Capítulo Primero: Vida del Mahatma Gandhi.

I -. Contexto Histórico.

“La tierra del Mahatma”

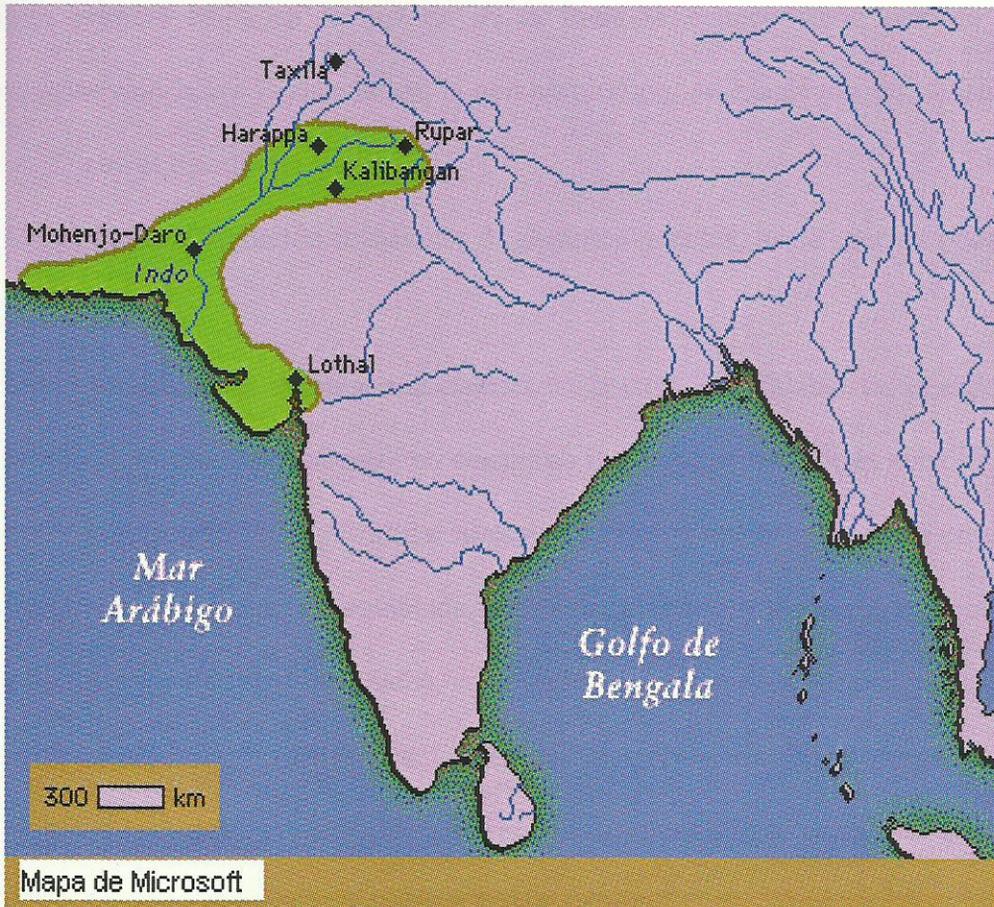
“Yo creo que la civilización que la India ha desarrollado no tiene rival en el mundo. Nada puede igualar a la semilla que sembraron nuestros antepasados... la India permanece inmovible, y ésta es su gloria ... La tendencia de la civilización india es la de exaltar el ente moral; la de la civilización occidental es la de propagar la inmoralidad ... Ahora ya habéis visto que no nos es necesario tener como objetivo la expulsión de los ingleses. Si los ingleses se indianizan podemos aceptarles. Si desean permanecer en la India con su propia civilización, entonces no hay sitio para ello”

Nadie puede negar que la India es un país singular. Una paradoja real. Este país está constituido por un abanico de pueblos heterogéneos, que desde tiempos remotos han tratado de comprenderse, sin conseguirlo del todo. Demasiado extensa y poblada, con inmensas tasas de crecimiento demográfico y rastros de miseria por todo el territorio.

La India comprende tres regiones bien delimitadas: el Himalaya, la llanura indogangética y la meseta meridional del Decán. Esta última es la parte más antigua de la India. Las montañas del Himalaya por su parte, evitan la llegada de los vientos fríos asiáticos al subcontinente indio, generando un clima cálido.

Los distintos pueblos que componen la India proceden de sucesivas invasiones que desde tiempos remotos se han asentado en el país. Hoy, resulta difícil distinguir las distintas etnias que conviven entre sí.

PERIODO VÉDICO



Entre el año 1500 A.C y el siglo VII de nuestra era, se produjo la invasión de los pueblos arios provenientes de la península del Panir. Se infiltraron lentamente llegando hasta el valle del Ganges. Estos lograron el dominio a través de la superioridad de las armas. Durante este período, se estableció la división social en castas, que influirá posteriormente en el desarrollo de la India.

Esta primera etapa en la historia de la India se conoce como período Védico. Posteriormente vino la era Brahmánica, la que terminó por su exagerado formalismo, en el siglo IV A.C con el triunfo del Budismo.

A esta etapa le siguieron invasiones de distintos pueblos, hasta caer en poder de los árabes.

Por la fundación de colonias mercantiles en la costa de Malabar en el siglo VII, el Islam creció lentamente. Sin embargo, no consiguió la conquista total de la zona.¹ “El Islam nunca pudo conquistar la India, ni militar ni espiritualmente, como lo hizo con otros países. La sociedad hindú, sólidamente ensamblada, resistió su invasión, y al igual que un organismo vivo con los cuerpos extraños infiltrados, no asimiló las comunidades musulmanas sino que las convirtió en islas más o menos grandes dotadas de circulación sanguínea propia (...) los hindúes y los musulmanes vivían juntos, se respetaban mutuamente cuando tenían un nivel espiritual similar, pero raramente se unieron fraternalmente”.²

Pero sin duda, la inserción real de este pueblo al globo terráqueo fue con la llegada de los colonizadores británicos a sus costas y las posteriores consecuencias que esta conquista trajo.

¹ Enciclopedia. Pág. 137

² Rau Hemio, Gandhi “Alma Grande”. Ediciones Temas de Hoy, S.A (T.H), Madrid, 1994.pág. 153.

La colonización británica se consolidó en el siglo XVII, tras la expulsión de los portugueses, holandeses y franceses y la llegada de la Compañía de las Indias Orientales en 1600. Esta debió ceder sus derechos a la Corona, y en 1877 la reina Victoria fue proclamada emperatriz de la India. A partir de entonces, la autoridad de Inglaterra pasó a ser ejercida por la Corona, representada en la India por un soberano nombrado para gobernar en el lugar, el *viceroy*.

Así, este período de la dominación inglesa sobre la India se conoció como la época victoriana. “Lo esencial de su filosofía reposaba en un concepto que gustaba de repetir quien había de convertirse en el bardo del sueño imperial, Rudyard Kipling: *los white Englishmen* estaban hechos para dominar a “ esos pobres pueblos privados de sus leyes”. “ Por algún impenetrable designio de la providencia – proclamaba Kipling- “ la responsabilidad de gobernar la India había sido depositada sobre los hombros de la raza inglesa.”³

La India representaba para estos hombres convencidos de su superioridad, un lugar en el cual podían dar rienda suelta a su sed de aventura, y porque no, un buen escenario para enriqueciere. Pero no podemos olvidar que la dominación inglesa también aportó beneficios al subcontinente indio, como la pax británica e instituciones transplantadas desde la metrópoli. Según Dominique Lapierre, el gran aporte de los ingleses, fue el traspasar el idioma que a su juicio, se convirtió en un lazo de unión entre todas sus colonias y el vehículo que llevo sus aspiraciones revolucionarias.

Gustavo Le Von, en su libro “ Las Civilizaciones de la India”, señala que el asentamiento británico fue un proceso que dista sustancialmente de las típicas colonizaciones llevadas acabo por el resto de los europeos. “ Rechazan enérgicamente toda idea de

³ Lapierre Dominique y Collins Larry. “ Esta noche, La libertad” Plaza & Jinés Editores S.A. Barcelona 1990, pág 23 - 24

LA INDIA BRITÁNICA, 1858



asimilación y dejan cuidadosamente a los pueblos conquistados, sus instituciones, sus usos y sus costumbres. No se mezclan jamás con ellos e intervienen lo menos posible en sus negocios y en los detalles de su administración. Si puede juzgarse un sistema por los resultados que produce, la superioridad del sistema inglés aparecerá evidente”⁴

El dominio británico duró hasta 1947. Las conquistas se extendieron progresivamente. El poderío inglés se basó en la superioridad económica y en la capacidad de gestión de los funcionarios civiles.

A pesar de la reticencia inglesa a la mezcla de razas, las repercusiones en los distintos ámbitos del quehacer cotidiano se hicieron sentir. La cultura hindú se vio enfrentada al pragmatismo inglés que introdujo un sistema educativo, quizás mal adaptado para la mentalidad india. La cultura europea trajo consigo hábitos y necesidades que los habitantes de este pueblo no sentían, sin proporcionarles el medio de satisfacerlas, creando en ellos finalmente, un nacionalismo implacable que buscará por todos los medios liberarse del yugo colonizador.

En la época en la que se situó el Mahatma Gandhi, a fines del siglo pasado y principios de este, el colonialismo inglés estaba en su apogeo. También en este período adquirieron importancia las ideas socialistas de Marx. Ideas que no pasaron inadvertidas para Gandhi, quién señalaba a sus amigos socialistas y comunistas que cambiar el mundo por la vía violenta no le producía ninguna atracción, por que eso no beneficiaría en ningún caso a su pueblo. Así compartiendo similares metas, el Mahatma optó por la no-violencia como el mejor camino para la reivindicación de los indios.

⁴ Le Von Gustavo, “Las Civilizaciones de la India”. Montaner y Simón, Editores, Barcelona 1901, pág 267 .
268

Sus Orígenes.

“Un camino por recorrer”

en el corazón de su pueblo

Por el gran amor que nace de la sima de su espíritu:

Aquel que le conoce se hace eterno.” “Él es el único, el iluminado, la fuente de todo, el Mahatma.

Rabindranath Tagore, 1922

Mohandas Karamchand Gandhi, nació en Porbandar en 1869. Este lugar está situado en la península de Katiavar, en el extremo occidental de la India.

Su familia pertenecía a la casta de los Banias, y los primeros Gandhi fueron almaceneros, conocidos por su habilidad, tenacidad y astucia. Su padre Karamchand al igual que su abuelo fue primer ministro en varios estados de Katiavar.

Su padre se casó cuatro veces y Mohandas fue fruto de su última unión y según el Mahatma, amaba a su clan. “Era un hombre auténtico, sincero, valiente y generoso pero corto de genio, en cierta medida debió ser un hombre inclinado a los placeres carnales, puesto que se casó por cuarta vez cuando pasaba los cuarenta. Pero era incorruptible y había ganado justa fama, tanto en los miembros de su familia como entre los extraños, por su estricta imparcialidad.”⁵

Su madre era una mujer de gran sentido común y un rasgo característico de su personalidad, era su gran religiosidad. Para Gandhi era una especie de santa que mantenía sin vacilaciones los más duros votos. “La impresión más notable que de mi madre quedó en mi

memoria, fue su santidad. Era una mujer profundamente religiosa. Jamás se le hubiera ocurrido empezar cualquiera de las diversas comidas cotidianas sin antes rezar sus plegarias (—) Solía formular los votos más duros y mantenerlos sin que le flaqueara el ánimo. Ni siquiera una enfermedad constituía un motivo suficiente para que dejara de cumplir sus promesas.”⁶

Dentro de las distintas manifestaciones religiosas que se practican en la India la familia Gandhi profesaba la Visnuita, adoradores de Visnú. Este dios formaba parte de la trinidad hinduista en la cual también estaban Brahma y Shiva. La tradición señala que de su ombligo brotó una flor de loto que dio a luz al creador, Brahma “No sólo fue considerado Visnú por muchas gentes como el superior Principio o primera persona de la Trinidad, sino que llegaron a identificarlo con el supremo Ser o Brahaman, de modo que Brahma perdió entre el pueblo su original significado y se le concibió de la misma naturaleza que Visnú, quien fue para muchas gentes el único Dios.”⁷. Visnú según la tradición hindú corresponde al Dios de la justicia, el orden era el conservador y guardián del pueblo. Es descrito además como una divinidad bondadosa, justa y deseosa del orden y la paz.

A Visnú también se le adora bajo la forma de dioses menores, generalmente representados por animales como el pez, la tortuga y el cerdo.

Muy importantes son las características que debe poseer quién adora a este dios: “El auténtico visnuita es aquel que conoce y siente el dolor del prójimo como si fuera el suyo. Esta siempre dispuesto a servir, no se vanagloria jamás. Se postra ante todos y no desprecia a

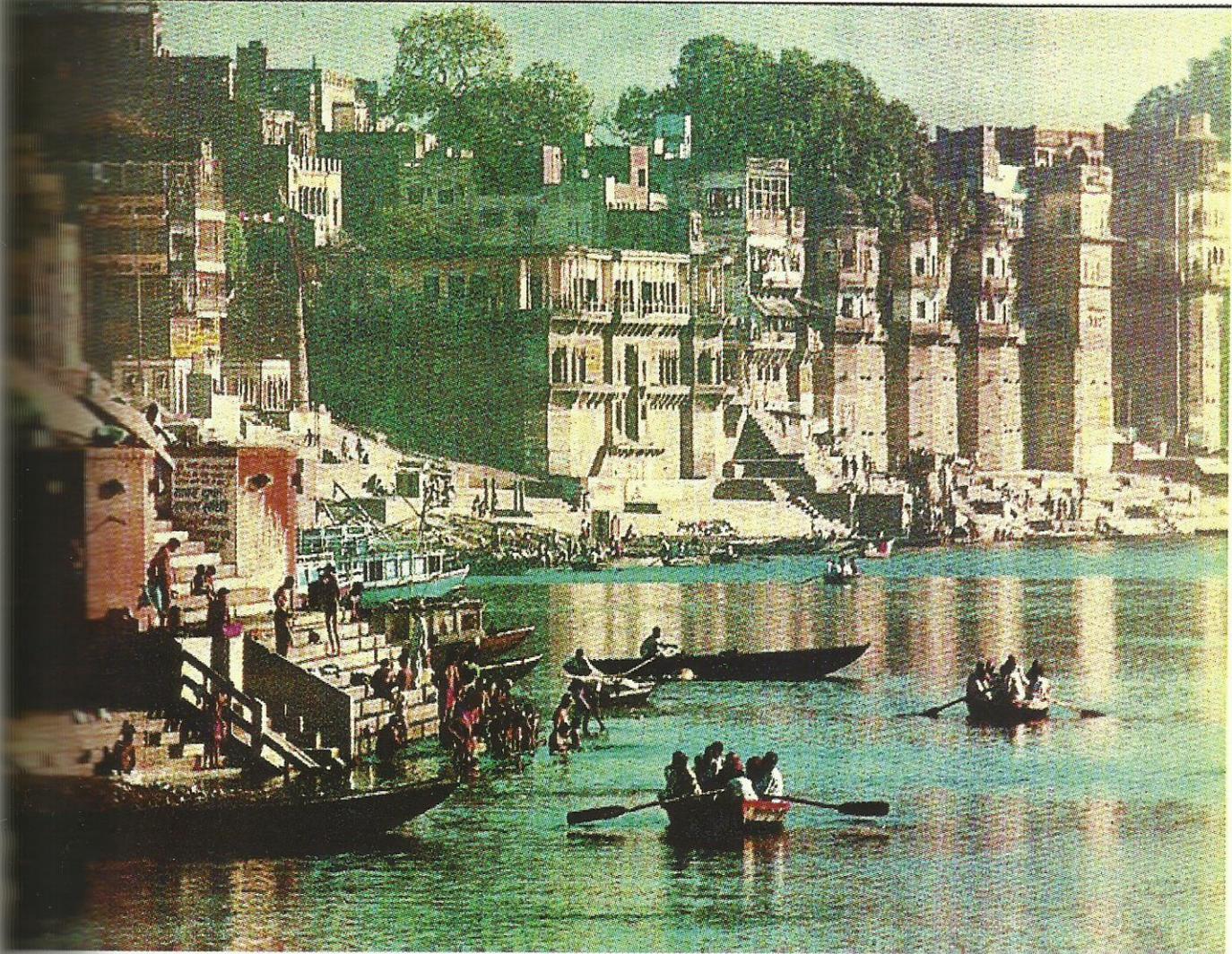
⁶ Gandhi, Mahatma. “Autobiografía: HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD” C S Ediciones, 1991, Argentina. pág. 20.

⁸ Op. Cit. pág. 20-21.

⁷ Ramacharaka, Yogi. “Filosofías y Religiones de la India”. Editorial Kier, Buenos Aires Argentina 1950, pág 162.

VARANATI

ES LA CIUDAD SAGRADA MÁS IMPORTANTE DE LA INDIA. ESTÁ ACORAZADA, LO QUE DEMUESTRA EL INSTINTO DE CONSERVACIÓN DE SUS CONSTRUCTORES.



madre (...) respeta a todas las mujeres como a su propia madre. Su pensamiento no se altera y la mentira no ensucia sus labios; y no toca los bienes ajenos”.⁸

Pero los indios son tolerantes y conviven con múltiples sectas religiosas, escuelas agnósticas y escépticos.”(...) la India motejada de “pagana” ha mantenido la más absoluta libertad de conciencia y de cultos en el transcurso de su multiseccular historia y nunca recibió al reformador recién llegado con la espada, la hoguera o la horca, sino con argumentos, con libre discusión, ardoroso pensamiento, amistosa rivalidad esforzándose cada cual por su parte en ganar prosélitos”⁹

La familia de Gandhi influyó de modo trascendental en su conducta frente al tema religioso, ya que la familia del Mahatma tenía una actitud de tolerancia frente a los distintos cultos. “Sus padres no estaban consagrados estrecha y unilateralmente al credo de Visnú; adoraban también a Shiva, y siempre que iban a los diferentes templos, llevaban a sus hijos consigo”¹⁰.

Sin duda, el Mahatma desde niño estuvo expuesto a todo tipo de conversaciones de carácter religioso, lo que templó su espíritu y abrió su mente frente a las distintas disciplinas existentes en la India, pero la que tuvo mayor importancia e influencia en el desarrollo de su doctrina fue el Jainismo.

Los Jainos poseen una doctrina altamente moral y sus fieles denotan una pureza de costumbres que resiste ventajosamente la comparación con las demás religiones. Estos valoran la vida por sobre todas las cosas. “En cuanto al respeto por todo ser viviente,

⁸ En yuong India, 16 de Octubre de 1924. En J. Ginés y otros.”perspectivas de la NO VIOLENCIA.”Editorial Del Pacífico. S.A. Santiago de Chile 1973. Pag 114

⁹ Op. Cit. Pág 154

¹⁰ Rau Hemio “Gandhi “ Alma Grande”. Ediciones Temas de Hoy S.A. (t H) Madrid, 1994, pág 35.

aventajan de mucho los jainos a los budistas, pues llegan a exagerados extremos para evitar la destrucción de una vida, aunque sea vegetal.”¹¹

Este aspecto del Jainismo fue absorbido por Gandhi en forma significativa a través del contacto que tuvo con éstos. “Estas figuras, vestidas enteramente de blanco, son los apóstoles de la no violencia a ultranza. El intenso contacto con ellos sembró en el espíritu del pequeño Mohandas la semilla del ideal *Ahimsa*, que en la teoría y en la praxis vital de Gandhi habría de adquirir una posición preeminente.”¹²

Cabe destacar que esta actitud de tolerancia frente a las diferentes religiones no la desarrolló, en un principio, frente al cristianismo. Esto, debido a las restricciones que impone el culto cristiano a sus adeptos, como el rechazo a los dioses existentes y sus hábitos alimenticios. Pero más tarde cuando tome conocimiento de este culto, su impresión cambiará en forma sustancial.

La personalidad de Gandhi estaba en un período de gestación. Encontramos a un personaje lleno de conflictos, dudas y hasta cerca del ateísmo pero con la convicción de que la verdad es el gran principio que debe regir la vida de los hombres. “Una idea echó profundas raíces en todo mi ser: el convencimiento de que la ética era el fundamento de las cosas, y la verdad, la esencia de toda moralidad. La verdad se convirtió en mi única meta, gigantándose de día en día su importancia y enriqueciéndose el concepto que de ella tenía. Una estancia por motivos de estudios en Guajart abrió nuevos senderos en mi mente y en mi corazón, y su lema – paga bien por mal – se convirtió en mi principio básico, influyéndome de tal manera que me sirvió de guía en múltiples experiencias. He aquí estas, para mí, maravillosas líneas:

¹¹ Op. Cit. Pág 185

¹² O.p.Cit. Pág 37.

Ofrece un gran convite por un cuenco de agua

Inclínate hasta el suelo por un saludo amable.

Paga un simple céntimo con oro.

No ahorres tu vida por quien salva la tuya.

Presta atención a las palabras y a los hechos de los sabios porque ellos devuelven duplicado el más mínimo favor.

Y recuerda que el que es sincero y consecuente reconoce a todos los hombres como uno y paga el mal con el bien sin perder la alegría”¹³

¹³ Gandhi, Mahatma. Autobiografía: “HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD”. C S Ediciones, Argentina, 1991. pág. 22.

III-. *Infancia Y Adolescencia.*

“Forjando Un Destino”

“ Recuerdo que yo no tenía un alto concepto de mi capacidad y siempre me quedaba sorprendido cuando me otorgaban premios y becas. Seguía manteniendo celosamente mi carácter de siempre. Cuando merecía, o el maestro creía que merecía una amonestación, y apenas lograba soportarlo.”

Gandhi creció en Porbandar. En la escuela reconoce haber tenido problemas especialmente con las matemáticas y recalca en su autobiografía, que su inteligencia era algo indolente por esos años y su memoria, poco entrenada. Algo más característico aún en esa época, era su extremada timidez. “Era yo un muchacho tímido y evitaba toda compañía. Los libros y las lecciones eran mis únicos compañeros (...) era incapaz de soportar la idea de entablar conversación con nadie. Incluso sentía el temor de que cualquiera pudiera burlarse de mí”.¹⁴

Como era la tradición, Mohandas fue prometido en matrimonio sin contar con su opinión. Sólo tenía trece años cuando se casó con Kasturbai Nakanji. El Mahatma recordará este hecho como un episodio doloroso en su vida, no por haber sido infeliz en compañía de Kasturbai, sino por que consideraba que casar tan prematuramente a dos niños era absurdo.

¹⁴ Gandhi, Mahatma. *Autobiografía: “Historia De Mis Experimentos Con La Verdad”*. C S Ediciones, Argentina, 1991. Pág. 22.

Las bodas entre los hindúes, están rodeadas de mucha pompa hasta el día de hoy. Los padres de los novios llegan al borde de la ruina. Gastan mucho dinero y tiempo, ya que los preparativos del matrimonio demoran meses.

Para alivianar esta carga su familia encontró la solución. Realizaron una triple boda, cuando junto a él a su hermano y a un primo. “No creo que para mí significase otra cosa que la perspectiva de llevar unas hermosas ropas, procesiones de bodas, redobles de tambores, ricos banquetes y una niña desconocida para compañera de juegos infantiles. El deseo carnal vino más tarde.”¹⁵

Tres años más tarde ocurriría un hecho que marcó profundamente a Gandhi por el resto de su vida, la muerte de su padre. Él estaba enfermo a causa de una úlcera. Mohandas junto a su madre, se preocupaban de atenderlo personalmente. Lo vestían y le daban sus medicinas. Gandhi se retiraba de su lado sólo cuando su padre se lo pedía, salvo en una ocasión en la cual el deseo de estar con Kasturbai fue mayor. Así recuerda ese momento: “Me sentí hondamente avergonzado y desdichado. Corrí a la habitación de mi padre, y comprendí que si la pasión animal no me hubiese cegado, me habría evitado la tortura de la separación en sus últimos instantes. Tal vez hubiera muerto en mis brazos (...) es un baldón que jamás he podido disimular ni olvidar.”¹⁶

Como consecuencia de la boda, Mohandas se retrasó un año en el instituto en el que estudiaba. Pero asumir una nueva vida tan rápidamente, no fue un impedimento para que en 1887, aprobara el examen que le abrió las puertas a la universidad.

¹⁵ Op. Cit. Pág. 25.

IV-. Estudios En Londres.

“Conociendo la Diversidad”

“Sólo me sentiré completo cuando vea a Dios en todos y cada uno de mis quehaceres cotidianos:

Él es verdaderamente el hilo del que pende la vida de Mukatanand”.

Raychandbai

Para llegar al viejo continente y cursar sus estudios de derecho en el College University de Londres, debió jurar a su madre que respetaría los votos que su religión le imponía, lo que significaba no tocar el vino las mujeres y la carne.

Para el Mahatma era fundamental obtener el permiso de su madre, Pulitbai, quien no enfrentó la situación con serenidad, ya que la idea de entregar a su hijo, primero al mar y luego a Inglaterra, perturbaba incansablemente su alma.

Otro problema que Gandhi tendrá que vencer para cruzar el Índico fue que su religión le privaba de efectuar viajes al extranjero, ya que las condiciones de vida en la isla distaban mucho de ser las adecuadas para la práctica del hinduismo. Pero Mohandas los enfrentó y se embarcó.

Esta rebelión le significó el peor castigo que puede recibir un indio, ser descastado, pasar a ser un intocable.

El régimen de castas es la piedra angular de todo el sistema social hindú. Las castas son tan viejas como la India y responden a las de otros pueblos Indoeuropeos y son principalmente cuatro: La de los brahmanes o sacerdotes, los Ksatriya que corresponde a los

¹⁰ Op. Cit. Pág. 45.

guerreros, los Baina en la que se encuentran los labradores y comerciantes y los Sudra en la que se agrupan los sirvientes y jornaleros. Fuera de ellas no existe el mundo para los indios; están separados de los individuos de otra casta por un abismo más profundo que el que puede separar a dos nacionalidades distintas.

Por lo tanto, nada puede ser más terrible y denigrante para un indio que pasar a ser un intocable. “No supone mayor desgracia la excomunión del hombre de la Edad media o la deshonra por una condena inflamable del europeo moderno. Perder su casta es perderlo todo de un golpe, parientes, relaciones y fortuna. Todos vuelven la espalda al excomulgado y rehusan toda relación con él. Entra entonces en la categoría de las gentes fuera de casta que no pueden dedicarse sino a los más bajos oficios”¹⁷

Luego de comunicarle al Sheth - jefe del consejo - su decisión de seguir adelante con su destino, éste se encolerizó, lo que no alteró la convicción de Gandhi de emprender el viaje. “La sentencia no me produjo el menor efecto, y despidiéndome del sheth me fui de allí. Me pregunté cómo tomaría mi hermano lo ocurrido por fortuna se mantuvo firme y me escribió diciendo que seguía contando con su permiso para ir, pese a la orden del sheth”.¹⁸

Este incidente aumento su ansiedad de partir, pero se encontraba profundamente preocupado por la presión que la casta podría ejercer sobre su familia y las consecuencias que esto le podría traer a futuro. Pero su hermano siempre lo apoyó y nada logró doblegar sus intenciones, por lo que decidió continuar adelante. El cuatro de septiembre de 1888 salió de Bombay rumbo a Inglaterra.

La vida no sería fácil para este hombre en la isla. Pero esto no hizo que Gandhi descuidara sus estudios y se preocupara de vestir a la moda y comer lo mejor que su régimen

¹⁷ Le von Gustavo, “Las Civilizaciones de la India”. Montaner y Simon Editores, Barcelona 1901. pág 242.

vegetariano le permitía. Quería ser todo un caballero, un “gentleman inglés” y se preocupó de perfeccionar el idioma y disimular el acento indio.

Como si esto no fuera suficiente, el Mahatma siguió empeñado en adaptarse lo mejor posible a su nuevo medio, por lo que decidió también tomar lecciones de baile y francés. Sus ambiciones iban creciendo día a día. “No vaya a pensar el lector, en modo alguno, que este género de existencia convirtió mi vida en algo terrible. Por el contrario él cambió armonizó mi vida interior y exterior. También estuvo más en consonancia con las posibilidades económicas de mi familia. Mi vida pasó a ser más auténtica la alegría de mi espíritu no conocía límites”¹⁹

Al poco tiempo se aburrió de todo esto. Dejó las clases especiales, la moda y se fue a vivir solo, en un dormitorio donde el mismo preparaba sus alimentos.

Cada día aumentaba la necesidad de encontrarse a sí mismo y sintió la necesidad de experimentar cambios más profundos. Así comenzó a introducir innovaciones en su dieta. Se relacionó con vegetarianos, visitó frecuentemente restaurantes naturistas e incluso participó en la junta directiva de una sociedad vegetariana. “Dejé de tomar los dulces y condimentos que había recibido de casa. Al cambiar de actitud mental, desapareció la necesidad de comer alimentos condimentados, y comencé a gustar de las espinacas hervidas que en Richmond me resultaban insípidas. Muchos de estos experimentos me demostraron que el paladar no está realmente en la lengua sino en algún lugar del cerebro”²⁰

Su paso por Londres también le permitió tomar contacto con otras religiones y conocer los distintos credos con detenimiento.

¹⁹ Gandhi, Mahatma. “Autobiografía: HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD.” C S Ediciones, Argentina 1991, pág 55.

²⁰ Op. Cit, pág 68.

²¹ Op. Cit, pág 70.



El 10 de junio de 1891 Gandhi alcanzó la titulación de abogado; dos días después embarcaba hacia su patria.

Frecuentó a dos teósofos quienes conocían la traducción del *Bahgavadgita*. Este libro sagrado, es para los hindúes lo que el Antiguo testamento es para los Judíos, el Nuevo para los cristianos y el Corán para los musulmanes. Más tarde lo estudió a conciencia, traduciéndolo a su lengua materna. Este libro consta de 700 estrofas divididas en 18 cantos y forma parte del poema épico Mahabharata. Sin duda, influyó de manera decisiva en la formación de su carácter y más tarde en su propia vida. “Todavía suenan estas palabras en mis oídos. El libro me impresionó como un tesoro inapreciable. Y esa impresión ha ido creciendo en mí, día tras día hasta el extremo de que hoy considero el Gita, como el libro por excelencia, para el conocimiento de la verdad y me ha proporcionado valiosa ayuda en algunos momentos sombríos de mi vida”.²¹

Gandhi además de admiración por esta obra, sintió vergüenza por haberla conocido en forma tan tardía, a los 20 años y en el extranjero.

Como consecuencia de todos sus estudios y vivencias, el Mahatma modificó su postura frente al Cristianismo. El prejuicio había nacido en sus encuentros con los misioneros en Rajkot.

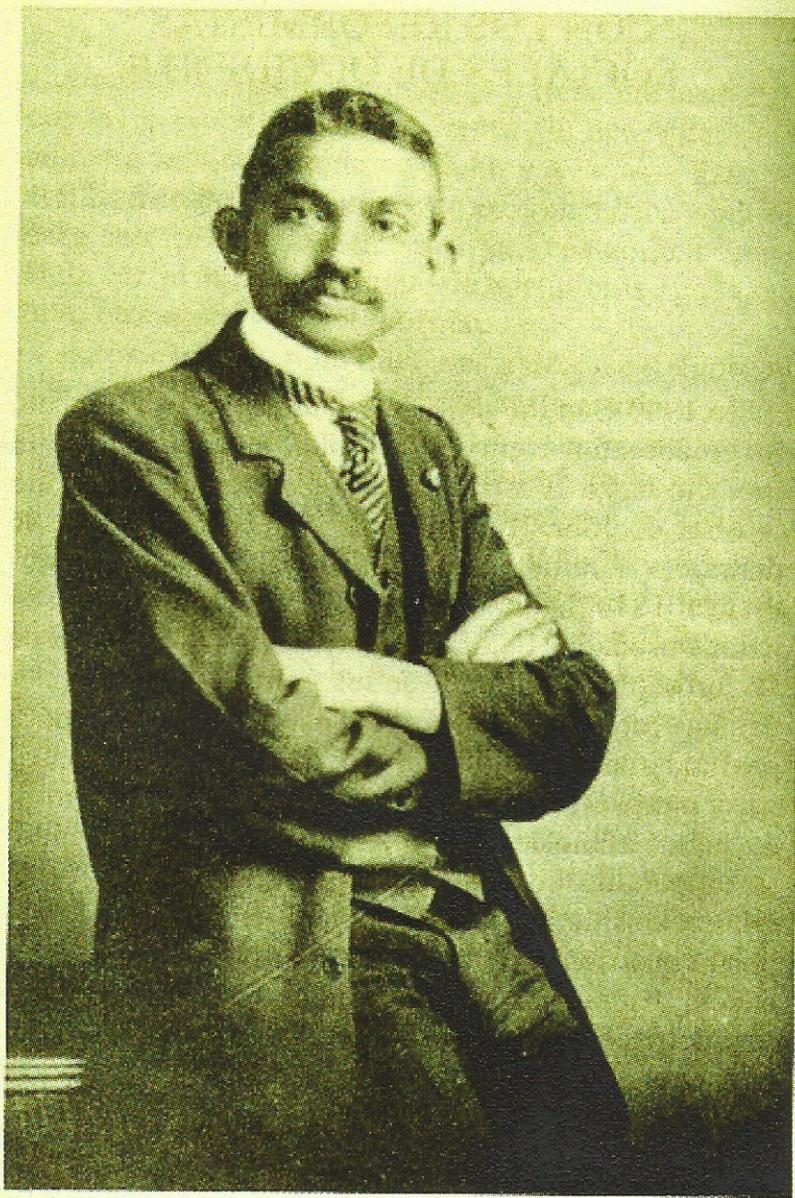
Estudió atentamente el Antiguo Testamento y le pareció aburrido, no así el Nuevo Testamento, el que lo impresionó, especialmente el sermón de la montaña, que guardaría siempre en su memoria.

Tanto el Gita como el sermón de la montaña, se convirtieron en guías de sus concepciones religiosas y de sus metas espirituales. Quedaba atrás aquel Gandhi, lleno de dudas y escéptico. Se convirtió así en un ferviente defensor del teísmo.

Se esforzó por terminar su carrera en el tiempo que correspondía y se recibió de abogado sin mayores dificultades. Tenía ansias de regresar a la India, ver a su familia y

²¹ Op. Cit. Pág. 80.

tribuirles todos los gastos que ellos asumieron para costear su estadía en Londres. Recibió el 10 de junio de 1891 y el día doce de ese mes, partió rumbo a su tierra.



Gandhi durante su estancia en Johannesburgo.

V.- Su Paso Por Sud África.

“Experiencias con los reformadores”

“Efectué un íntimo estudio de las difíciles condiciones de vida que debían soportar los indios en Sudáfrica, no sólo leyendo u oyendo sobre diversos casos y situaciones, sino por propia experiencia personal, Vi que Sudáfrica no era tierra para que viviera ningún indio que se respetara, y cada día estaba más obsesionado en hallar la manera de conseguir que tal estado de cosas mejorase un poco.”

Antes de partir a Sud África estuvo un tiempo en su patria. Todavía persistía entre los de su casta el disgusto por su tan comentado viaje a Londres. Se habían formado dos bandos, uno que lo apoyaba y el otro que mantenía su expulsión. Gandhi no buscó ser rehabilitado pero tampoco guardó rencor con los Banias.

Con el regreso también vino desencanto. La preparación de abogado en Inglaterra era buena, pero no abarcaba la legislación india, obstáculo no difícil de superar con un estudio profundo de esa materia. Lo que resultó más complicado fue ahuyentar su timidez la que le reportó problemas y malos ratos como lo fue su primer juicio en el tribunal de Bombay en donde no pudo decir ni una palabra. “Me puse en pié y enseguida sentí que se me caía el

alma a los pies. Mi cabeza daba vueltas y tuve la impresión de que todo el tribunal giraba del mismo modo no se me ocurrió hacer ninguna pregunta. El juez se debió reír de buena gana y no cabe duda de que los vakiles disfrutaron ampliamente con el espectáculo. Pero yo no era capaz de ver nada.”²²

Esta experiencia no le resultó nada grata por lo que aceptó la oferta de una casa comercial musulmana – Daba Abdulla & Co.- para llevar un juicio en Sud África. Gandhi parte sin tener mayores conocimientos de este caso.

A fines del mes de mayo de 1893, Gandhi llegó a su destino. Desembarcó en el puerto de Durban, en Natal, con un contrato por un año y un caso por ganar.

Sud África era un país dividido rigurosamente por color, religión, clase y profesión. Uno de estos grupos estaba constituido por los comerciantes musulmanes que se llamaban así mismos árabes, otro eran los hindúes y el tercer grupo estaba conformado por los *parsis*, que se auto calificaban de persas. Había otro grupo más amplio y humilde, integrado por los tamil o telugu y los trabajadores contratados del norte de la india. Los ingleses los llamaban, a todos, sin distinción, “*coolies*” o “*samis*”, que significa obrero manual.

De este modo Gandhi pasó a ser llamado un abogado “*coolie*”. Esto fue el principio de lo que posteriormente viviría. Así en su autobiografía, relata un sinnúmero de humillaciones que lo marcarían. Una de ellas, fue el caso de su traslado a Petroria. “Comencé a pensar en cual era mi deber. ¿Debía seguir luchando por mis derechos o volver a la India? ¿O debía seguir hasta Pretoria?, sin hacer caso de los insultos y regresar a mí país después de haber concluido el litigio?. Sería cobardía regresar a la India sin haber cumplido mis compromisos. Las humillaciones a las que me veía sometido eran superficiales. Un simple síntoma de la profunda enfermedad de los prejuicios raciales. Trataría, en la medida de lo

²² Op.Cit. pág. 104

posible, de desarraigar la enfermedad y soportaría todas las durezas inherentes al proceso. Me preocuparía ante todo, no de mí, sino de buscar los medios de cooperar a la desaparición de los prejuicios de color.”²³ Desde este momento, y con fuerza, comienza a gestarse en él su lucha por la reivindicación de los derechos sociales de los indios.

Una vez ganado el pleito dispuso su regreso a la India. Pero esta idea se truncó por la decisión de las autoridades de Natal de privar a los indios de su derecho de elegir a los miembros de la cámara legislativa.

Muchos confiaron en él y le pidieron que fuera un portavoz de los discriminados. Gandhi aceptó la propuesta, canceló su pasaje y se quedó, poniendo al servicio de la comunidad india, todo su tiempo y servicios a su alcance.

Pero el Mahatma también se dio cuenta de que los suyos no tenían las mejores costumbres, especialmente con relación a las inglesas. Lo llamó a reflexionar y también los instó a olvidar todas las distinciones que entre ellos existían, con el fin de lograr una convivencia armoniosa.

Otra de sus ideas, fue la de crear una asociación capaz de plantear oficialmente a las autoridades del lugar, la situación en la que se encontraban y las dificultades que debían enfrentar.

El primer triunfo de Gandhi, fue lograr que los funcionarios de ferrocarriles prometieran aceptar que los indios correctamente vestidos, pudieran viajar en primera y en segunda clase. Aunque parece poco, esto significaba un gran progreso.

Pero el objetivo que lo había llevado a Sud África era otro. Logró convencer a su cliente de otorgar un plazo para pagar los costos a que fue condenado el litigante y así ganó finalmente el pleito.

²³ Op. Cit. Pág. 121.

Poco a poco el Mahatma se fue transformando en un abogado próspero y en la figura política india más importante del África del Sur.

Al decidir establecerse en Natal, también determinó inscribirse en el Colegio de Abogados de la High Court, la que al principio intentó oponerse a que un abogado de color integrara esta sociedad, pero finalmente los tribunales sentenciaron a su favor.

Ya en esta época el Mahatma comenzó a apelar a su sentido común, la moralidad y el espíritu democrático, con el fin de hacer entender a los británicos que ninguno de estos principios se aplicaban a los pueblos dominados.

Su objetivo inmediato no era lograr la igualdad absoluta entre los indios y los blancos, ya que sostenía que los prejuicios no terminaban con promulgar una ley, sino a través de un arduo trabajo y educación.

Esperaba entonces, hacer entender a los ingleses que los indios también eran ciudadanos del Imperio, aunque sabía que finalmente su calidad nunca sería igual a la de un inglés. Este problema sólo se solucionaría cuando los británicos tomaran conciencia de que ambas razas eran iguales en dignidad y derechos.

Aunque Gandhi se ganaba la vida practicando la abogacía, esta actividad no se igualaba a su labor pública. Es así como en defensa de los intereses hindúes, creó el *Natal Indian Congress*. Trabajando para esta nueva organización recorrió todo el país. “ Mis colaboradores evidenciaron extraordinario entusiasmo para reclutar afiliados. Era una tarea que les interesaba y, al mismo tiempo, constituía una valiosa experiencia. Gran número de personas aportó de buena gana su prestación personal y económica. La tarea en las distintas poblaciones del interior resultaba difícil. La gente no tenía idea de lo que eran los trabajos de carácter público. Y, sin embargo, recibíamos numerosas invitaciones para visitar lugares

lejanos, en donde los comerciantes más destacados del lugar nos brindaban su hospitalidad.”²⁴

Aunque la presencia de Mohandas en el lugar parecía para todos indispensable, a mediados de 1896, decidió volver a la India en busca de su familia.

En su país organizó diversas manifestaciones públicas y redactó un documento conocido como el “Folleto Verde”. Estas páginas delineaban las condiciones en las que encontraban los indios en Sud África. Hizo imprimir miles de ejemplares y los distribuyó por todo el país especialmente entre los diarios y los dirigentes indios. El panfleto despertó gran clamor popular en la India y propició manifestaciones que encontraron repercusiones en la prensa nacional. A principios de diciembre Gandhi regresó a Durban con su mujer y sus dos hijos.

Durbán, Su educación – decía -, es imposible lograrla lejos de la familia

La actividad pública que el Mahatma había desplegado en la India traspasó las fronteras y tuvo gran resonancia en África del Sur, aunque sus palabras también fueron tergiversadas en ese país.

Cuando desembarcó en Durban, se le acusaba de llenar al país de hindúes y se le exigió su regreso a cualquier precio, pero el Mahatma no se dejó intimidar.

El ambiente era hostil y al pisar tierra, cientos de manifestantes lo emboscaron, golpeándolo duramente. Él resistió con entereza y gracias a la intervención de la esposa del jefe de policía de la ciudad, salvó su vida.

Debido a este episodio Gandhi permaneció tres días en la cárcel, hasta que los ánimos se calmaron. Una vez que los hechos se conocieron en Londres, Joseph Chamberlain – Subsecretario de Estado para las colonias - ordenó al gobierno de Natal, perseguir a los

²⁴ Op.Cit. pág 56.

culpables de la golpiza propinada a Gandhi, frente a lo que el Mahatma reaccionó, una vez más, utilizando la praxis fundamental de su vida, el perdón. Se negó a dar nombres y rehusó que castigaran a sus agresores. Esta actitud esperaba suavizar el camino de la igualdad de derechos entre hindúes y blancos en África del Sur. Pero otra vez, su actitud fue confundida y se le asoció a la causa inglesa.

Al estallar en 1906 la sublevación Zulú, el Mahatma reaccionó nuevamente organizando un grupo de veinticuatro camilleros que se aprontaron a partir a la frontera. Gandhi aún mantenía la idea de que el Imperio Británico era una especie de Providencia para la India, por lo que se puso a entera disposición de los ingleses.

Luego de un mes de trabajo, este cuerpo de camilleros fue disuelto y sus miembros condecorados con una medalla especial.

El día 11 de septiembre del mismo año en el Teatro Imperial de Johannesburgo, se reunieron 18 mil indios para tomar medidas contra un proyecto de ordenanza que se discutía en el gobierno de Trasvaal, por medio del cual se obligaba a los indios, hombres y mujeres mayores de 8 años, a inscribirse en un registro especial, que los obligaba a dejar su huella digital y sacar un certificado que debían portar siempre consigo.

Pero lo que más molestó a los indios fue el hecho de que este certificado podía ser requerido por las autoridades inglesas en cualquier momento, incluso cuando las mujeres se encontraban solas.

Aquellos que fueran encontrados sin el certificado podían ser multados, perder sus propiedades, ser deportados a Trasvaal y hasta encarcelados.

La reacción india no se hizo esperar. En el Teatro juraron la resistencia al empadronamiento. Decisión que fue apoyada por Gandhi. "Sólo puedo hacer una cosa: morir, pero no someterme a la ley. Aunque sucediese lo improbable, y todos los demás

desistiesen, dejándome enfrentar solo las consecuencias, confío en que nunca violaré mi promesa. Les ruego que no me entiendan mal. No digo esto por vanidad. Pero quiero ponerlos a todos, y especialmente a los dirigentes que ocupan la tribuna, en guardia²⁵ ... Si no tienen ustedes la voluntad o la capacidad necesaria para mantenerse firmes hasta cuando se vean completamente aislados, no sólo no deben dar su palabra, sino que deben declarar su oposición antes de que la resolución sea votada ... Aunque vamos a tomar un juramento en común, nadie puede imaginarse que su violación por parte de uno o de muchos puede absolver a los demás de su obligación. Cada uno debe ser fiel a su promesa hasta la muerte, sin que importe lo que hagan los otros.”²⁶

Así bajo la conducción del Mahatma, se llevó acabo el juramento en contra del empadronamiento y los indios se negaron a mostrar sus tarjetas de registro a la policía.

La lucha civil comenzó y muchos gozaron del encarcelamiento, cosa que a Gandhi no le parecía del todo deplorable en la medida que esta privación de la libertad representaba “La mayor suerte que puede caberle a una persona es ser encarcelada por preocuparse del bienestar de su propio país y por su religión. Dentro de la cárcel se sufre menos que en la vida cotidiana; hay que seguir las ordenes de un solo guardián, mientras fuera hay demasiada gente que da órdenes... el alma es libre y dispone de tiempo abundante para rezar, porque aunque estén restringidos los movimientos el alma es libre. Un camino verdadero para conseguir la más completa felicidad consiste en ir a la cárcel y soportar en ella padecimientos y privaciones por el propio país y religión”.²⁷

²⁵ Gandhi. En Fischer, Louis. Op. Cit. Pág 87. En G. Quiroz, A. Echeverría y otros. “Perspectivas de la No Violencia” Edit. Del Pacifico S.A., Santiago de Chile 1973. Pág 154.

²⁶ Op. Cit. Pág. 168.

²⁷ Gandhi. En Rau, Hemio. “Gandhi “Alma Grande “ “. Ediciones Temas de Hoy, España 1970. pág 94 – 95.

Pero la resistencia civil continuó y por esto, le impusieron a Gandhi una tercera condena por tres meses, que se hizo efectiva el 25 de febrero de 1909.

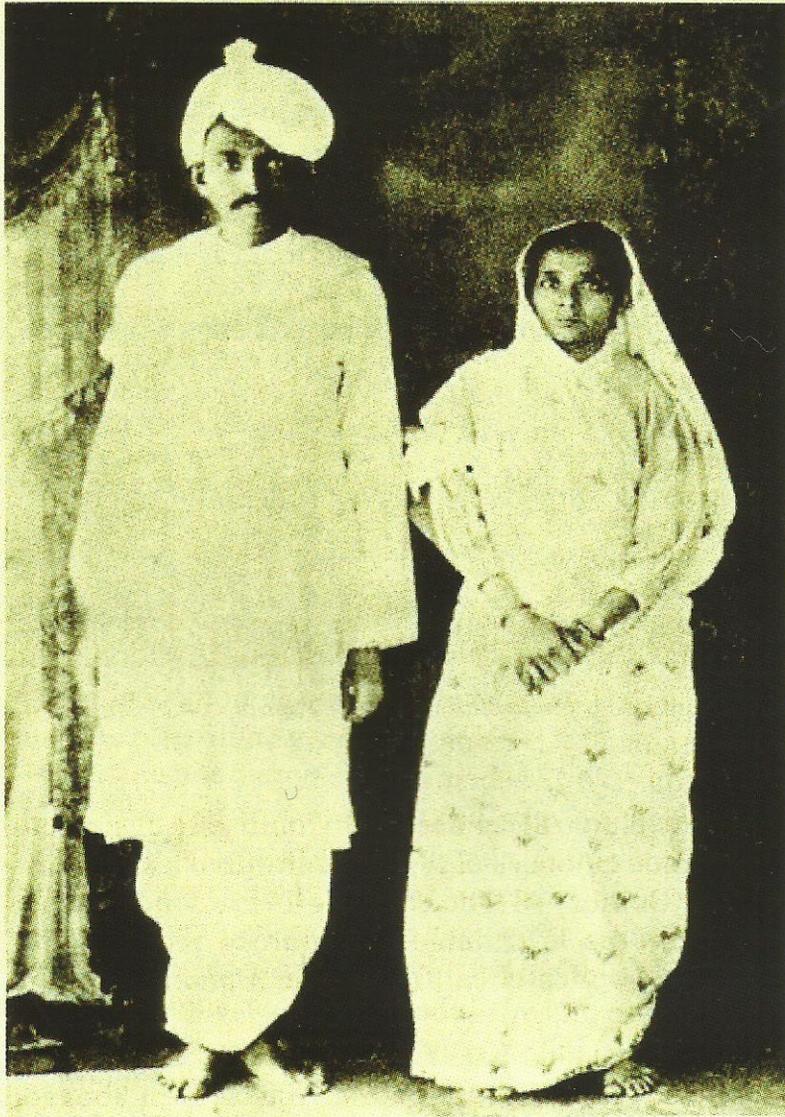
Después de su estadía en la cárcel, Gandhi decidió viajar a Londres con la finalidad de exponer a las autoridades británicas la causa africana y además influir en la opinión pública de ese país.

Escribió varios artículos en su periódico *Indian Opinion*, que más tarde compilará en una pequeña obra titulada "*Hiend Swaraj or Indian Home Rula*", en donde resume sus metas principales. Destacan: la creencia de que occidente y oriente no están separados por barreras infranqueables, quién gobierna en la India no es el pueblo británico a través de sus inventos como el teléfono o el ferrocarril, no existe la civilización europea u occidental, sino una civilización únicamente materialista y que la salvación de la India radica en el abandono de lo que se ha aprendido en los últimos cincuenta años, esperando que las clases obreras aprendan a vivir religiosamente una vida sencilla que los conducirá a la autentica felicidad.

En 1910, continuó con sus experiencias de reforma social y se traslado a una comunidad que bautizó con el nombre de *Granja Tolstoi*. Sus miembros debían aportar con trabajo para lograr su independencia económica, además de reducir al mínimo las exigencias de alimentación y vestuario.

Su retiro en esta comunidad no duro mucho tiempo, ya que debió volver a la vida pública por nuevas leyes que discriminaban a los hindúes. Así en 1913, encabezó un grupo que protestaba contra las nuevas desigualdades. Aunque fue detenido tres veces, las autoridades actuaron con moderación. Esta fue la última gran acción que Gandhi realizó en Sud África.

Su regreso a la India se produjo en 1915 en donde fue recibido calurosamente. Así terminaba para Gandhi un largo período de estudios y actividades fuera de su tierra. Después



Gandhi, vestido a la usanza hindú, y su esposa Kasturba, tras su retorno a la India en 1915.

de veinte años en África del Sur, se había convertido en un hombre fuerte, un político capaz de dirigir a las masas de un modo pacífico, creando una nueva manera de enfrentar el mundo y de luchar por sus ideales.

Ya podemos ver como el Mahatma diluye su propia persona en el servicio a la comunidad y se convierte en un líder carismático como pocos lo han sido en los últimos tiempos.

En este hombre se conjugan la acción y el pensamiento de tal forma que se presentan como una unidad, en la que se armonizan palabras y hechos, fe y conducta.

Capítulo Segundo: Pensamiento Religioso Filosófico y Político del Mahatma Gandhi.

I.- La Religión Como Fuente de Inspiración.

“Gandhi y el sincretismo religioso”

“Señor, has de mí un instrumento de tu Paz: Donde hay odio, que yo lleve el amor. Donde hay ofensa, que yo lleve el perdón. Donde hay discordia, que yo lleve la unión. Donde hay violencia, que yo lleve la No – violencia. Donde hay duda que yo lleve la fe. Donde hay error, que yo lleve la verdad.

Donde hay desesperación, que yo lleve la esperanza. Donde hay tristeza, que yo lleve la alegría. Donde hay tinieblas, que yo lleve la luz. Maestro, haz que no busque: Ser consolado, sino consolar. Ser comprendido, sino comprender. Ser amado, sino amar. Porque es: Dando como se recibe. Perdonando, como se es perdonado. Muriendo, como se resucita a la Vida Eterna.”

Su tolerancia religiosa lo llevó en busca del conocimiento de las distintas religiones, lo que le permitió ampliar sus horizontes en este aspecto. Así, encontramos a un personaje capaz de tomar lo mejor de cada una de ellas y elaborar una doctrina con una visión universalista del concepto religioso, demostrando una capacidad de precisión filosófica sobre lo que es la religión. “Gandhi era hindú por naturaleza y musulmán y cristiano por aproximación. En las tres religiones él encontraba un centro de convergencia: Dios. Para él no existía un dios hindú otro musulmán y un tercero cristiano. Se trataba de una sola fe con tres vertientes que caían sobre distintos grupos de su misma patria. En las tres posturas

religiosas, el profeta de la no-violencia supo descubrir ese nervio fundamental que conducía hacia la fraternidad universal en un camino sincero hacia la verdad.”²⁸

Si el Mahatma hubiese permanecido fiel a una religión no habría logrado todo lo que alcanzó. A diferencia de otros reformadores, fue un líder capaz de abstraer la teoría y llevarla a la práctica. Esta praxis guió todas sus actividades alimenticias, su renuncia sexual - voto de *Brahmacarya* o castidad -, su desapego a los bienes materiales y la inclinación por el trabajo manual.

La religión y la moral son para el Mahatma, dos aspectos de una misma realidad. Él supone que cualquier acción inmoral presupone una ausencia de religiosidad. La fe en Dios es un principio que ilumina el actuar humano, convirtiéndose en la guía del ser en la búsqueda de su perfección.

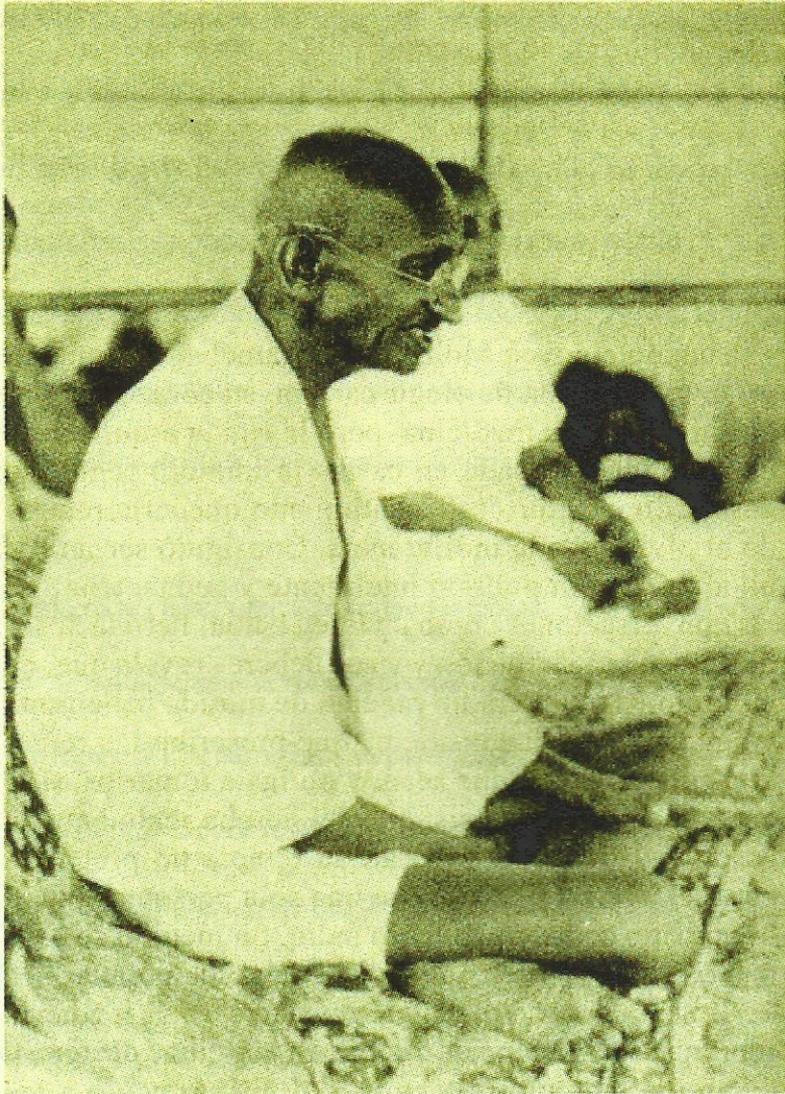
Esta verdad no es un pensamiento abstracto, lejano de la vida cotidiana, sino por el contrario, es en su encarnación en el hombre donde adquiere todo su relieve y valor. Así para el Mahatma, una verdad que sólo sirviera para ser contemplada, no sería la verdad.

El Mahatma desde temprana edad luchó con sus propias limitaciones, de tal modo que logró doblegar su espíritu en la búsqueda de la perfección de su alma.

Así nace el líder de la India, que experimentó en carne propia cada uno de los postulados de su doctrina y, por consiguiente, unió la praxis con la teoría a tal punto que ambos aspectos de la vida se fundieron en uno sólo. Para llevar a cabo este ideal, Gandhi no perdió de vista el ideal hindú del *Sannyasi* o ermitaño.

Dentro del mosaico religioso que nos presenta Gandhi en su doctrina, él se define como el más ferviente seguidor del hinduismo, en el que encontró el alimento para su alma.

²⁸ J. Ginés y otros. “Perspectivas de la NO VIOLENCIA”. Editorial del Pacífico. S. A, Santiago de Chile 1973. Pág 110



Gandhi, en una de las posturas peculiares del yogui, durante una conferencia.

No se trata de un fanático desmedido, sino por el contrario, de un hombre que encontró en su credo, la fuerza necesaria para seguir su compromiso espiritual hasta las últimas consecuencias y sin importar que tan difícil le resultara.

El hinduismo es una de las religiones más extendidas a través de todo el mundo, no solo por la gran cantidad de fieles con la que cuenta – actualmente cerca de 700 millones de personas – sino también, por la influencia que ha ejercido en otros credos y el influjo que ha recibido de otras religiones. No posee jerarquía doctrinal ni eclesiástica.

El hinduismo cree que Dios está presente en todas las cosas, bajo los aspectos más variados. Así Dios está en las plantas, en los animales, también y en los quehaceres del hombre. Solo una falta hay para ellos *avidya*, que significa ignorancia. Es decir no ver la presencia de Dios en todas las cosas.

Dios es el primero y causa única de todas las cosas. Es inmortal, de él emanan todos los seres que se encuentran sujetos a la reencarnación eterna, según la ley de causa y efecto.

El primer principio del Hinduismo es el *Ahimsa*, que significa la ausencia del deseo de hacer el mal, lo que se utiliza para justificar el vegetarianismo que practican sus fieles.

La reencarnación es el otro gran fundamento y está ligada de cierta forma al sistema de castas. Los hindúes creen que el cuerpo es solamente una envoltura momentánea del alma. La vida por lo tanto, es sólo una de las numerosas encarnaciones del espíritu hacia su viaje a la eternidad.

Otro concepto importante es el *Karma*, que se refiere al balance del bien y el mal, acumulados durante todas las existencias mortales, el Karma determina si en su nueva encarnación, un alma va a ascender o decaer en la jerarquía de las castas.

Su concepción del universo es bastante particular. Creen que es una gran esfera cerrada, dentro de la cual hay muchos cielos, mares e infiernos. La India estaría dentro de todos ellos.

Entonces para el pensamiento indio, “nada sale de la nada sino que todo cuanto existe, o es algo eterno, o una fase, aspecto, modalidad, expresión o manifestación de ese algo eterno.”²⁹

Toda creación existente, tanto en el mundo inanimado como en el animado, tiene un origen que se debe respetar. Así también debe seguir un curso determinado de acuerdo a la naturaleza de la que se ha dotado.

La mentalidad hindú también presenta otro aspecto importante como es la inmortalidad del alma que viene dada por un ser supremo. Así, creen que “Una cosa inmortal debe haber sido siempre inmortal, pues de lo contrario no hubiera llegado a ser inmortal. Por lo tanto todo lo que nace ha de morir algún día; y todo lo que muere, algún día debió nacer”³⁰

Otra fuente de gran inspiración para Gandhi fue el Cristianismo, el que lo atrajo con gran fuerza.

Luego de conocer los libros sagrados de esta religión y llegar a comprenderlos, la figura de Cristo pasó a ser para el Mahatma un modelo supremo, un “príncipe de los políticos”, el más activo de los resistentes no violentos de la historia.

De este modo, Gandhi llega a la conclusión de que la verdad suprema en el aspecto religioso es compartida por todos los hombres independientemente de su credo. En todos ellos hay una real búsqueda de la verdad. Pero este concepto no es algo abstracto sino que es

²⁹ Ramacharaka, Yogi. “Filosofías y religiones de la India” Editorial Kier, buenos Aires Argentina 1950.

³⁰ Pag 13

³¹ Ibidem.

en el hombre donde adquiere todo su valor. Así, una verdad que existe sólo para ser contemplada, no sería tal.

Uno de los pasajes de La Biblia que más lo marco fue el Sermón del Monte que llegó directamente a su corazón, incluso llegó a compararlo con el Gita. Los siguientes versos lo marcaron profundamente:

“ Mas yo os digo: No resistáis al mal; antes, a cualquiera que te hiriere en tu mejilla derecha, vuélvele también la otra; y al que quisiere ponerte a pleito y tomarte tu ropa, déjele también la capa”

Las enseñanzas del Sermón de la Montaña y del Gita pasaron a ser la base de sus concepciones religiosas y de sus metas espirituales.

En su búsqueda de la diversidad conoció tanto a Mahoma como a los griegos. Gandhi gustaba de sacar la esencia común de las distintas escrituras para llegar al camino de la verdad, al mundo de la oración, la justicia, el servicio y la renuncia ascética.

La universalidad religiosa del profeta de la no-violencia, lo llevo a cruzar los límites de las diferencias entre los cultos y doctrinas practicadas tanto en oriente como en occidente.

De esta manera todos los hombres nos transformamos en participantes al mismo tiempo de la verdad total, por eso su tarea será la mutua tolerancia ya que nunca compartiremos todas las mismas ideas y siempre veremos la verdad fragmentada o desde distintos ángulos.

Para el Mahatma la verdadera pasión por el amor debe ser de tal forma que haga al hombre promotor de un nuevo estilo de vida, en el que la fraternidad este en concordancia con la naturaleza de las cosas.

II-. Influencias de Henry Thoreau, John Ruskin y León Tolstoi.

“Influjo desde Occidente”

“¿Cómo explicar el influjo fulminante de esta obra sobre Gandhi? (Unto this last, de Ruskin)

Evidentemente porque despertó en su intimidad pensamientos latentes sobre la simplicidad de la vida y sobre una hipotética comunidad basada en la igualdad de sus miembros, y los fortaleció proporcionándole así el punto de partida y el impulso para llevarlos a cabo.”

Hemio Rao.

Junto con los aspectos religiosos que influyeron en la formación de la doctrina de la no-violencia, no son menos importantes los influjos que Gandhi rescató de intelectuales y filósofos anteriores a él y contemporáneos.

Uno de ellos es *Henry David Thoreau* (1817 – 1862). Forma parte de los idealistas americanos, conocidos también como trascendentalistas, quienes comparten la idea de que toda reforma espiritual, individual y social, debe partir de cada hombre.

Nació en el seno de una familia de comerciantes y posteriormente estudió en la Universidad de Harvard.

Era individualista, y radical. Llevaba una vida ascética, sencilla, sin excesos. No comía carne, no bebía alcohol y no practicaba ninguna religión.

Cuando Gandhi estuvo encarcelado en África del Sur, tuvo el tiempo y la tranquilidad necesarias para la lectura. En uno de sus encarcelamientos en 1908, se relacionó con Thoreau a través de su libro *La Desobediencia Civil*, que escribió en 1849.

Esta obra sentó las bases de la resistencia pasiva como método de protesta, por lo tanto, a pasado a ser clave en el pensamiento pacifista contemporáneo, y por eso, analizaremos algunos de sus puntos fundamentales. “El mejor gobierno es el que menos gobierna”. Con estas palabras comenzaba la obra.

El autor señala que por lo general los gobiernos son inútiles y que están en manos de unos pocos individuos al servicio de sus intereses personales. Pero en algunos casos este puede ser un instrumento útil, siempre y cuando deje en paz a los gobernados.

También se refiere a la conciencia como algo que trasciende tanto al gobierno como a las leyes. La idea es que los hombres sean personas ante todo y no súbditos, y Thoreau se revela frente a la sustitución de la conciencia individual por la maquinaria del estado moderno: “ Sólo sé realmente una cosa: que si mil, cien, diez personas que podría llamar por su nombre, que si únicamente diez seres humanos dignos, que si un solo hombre de bien del estado de Massachussets se negaran a tener esclavos renunciase a cooperar e integrase en la posición del Estado, este simple hecho significaría el fin de la esclavitud en América. No importe la cantidad de pólvora que encienda la mecha. Lo bien hecho dura para siempre. Pero todo nuestro hacer se dedica a charlar sobre ello”³¹.

Thoreau no pretendía en ningún caso enfrentarse al estado abiertamente, ya que su actitud no era realizar una revolución social, sino vivir al margen del Estado, prescindiendo de éste lo más posible. En este punto esta la clave para asumir voluntariamente la desobediencia civil.

Para Thoreau, la única y verdadera obligación del hombre es hacer en todo momento lo que considere justo y no atenerse siempre a la legalidad. Esto en la medida que los valores

³¹ Thoreau, Henry. En Rau, Hemio. “Gandhi “Alma grande””. Ediciones Temas de Hoy, España 1970, pag 82 -

éticos del hombre se superponen al ámbito legal. Por consiguiente, si un hombre se ve enfrentado a elegir entre las leyes positivas y los valores morales debe preferir estos últimos, en la búsqueda de un camino recto.

Entonces, la conciencia moral del hombre debe primar en cualquier circunstancia y quienes trabajan bajo el amparo estatal deben también someter este servicio al dictamen de su conciencia.

La Desobediencia Civil de Thoreau, pasó casi desapercibida en su época y no fue en ningún caso, la más popular de sus obras hasta que Gandhi la leyó y adoptó como táctica contra los británicos.

Otro intelectual que influyó en Gandhi, fue el inglés *John Ruskin* (1819–1900). Escritor, crítico de arte y reformista, ejerció una importante influencia en los gustos de los intelectuales victorianos.

El tema principal de sus escritos, fue la relación entre la moral y el arte. Esto lo aborda por primera vez en "*Pintores Modernos*", escrito en 1843.

Ruskin estudió en Oxford y en 1869 obtendrá su primera cátedra de arte en esa universidad. Allí fundó una escuela de arte para que los alumnos se desarrollaran integralmente.

Alrededor de 1870 comenzó a padecer períodos de locura y quedó incapacitado hasta el día de su muerte.

En estos años conflictivos, escribió una serie de cartas dirigidas a los trabajadores británicos que influirán en los reformadores sociales posteriores.

Ruskin era un heterodoxo y así quedó demostrado en su obra "*Unto this Last. Four Essays on the First Principles of Politic Economy*", que fue editada en 1860 – 1862. En este libro el autor se refiere a la riqueza como una fuerza similar a la electricidad, ya que ambas

actúan mediante la desigualdad. “El poder de una guinea en el bolsillo de un hombre depende de la falta de la misma guinea en el bolsillo de su vecino; si uno no la necesitase, carecería de valor para el otro. Pero si el necesitado es pobre y está largo tiempo sin trabajo, la guinea incrementa su valor para el que la posee”³². De esta forma al perseguir la riqueza, lo que se buscaría sería ejercer el poder sobre los hombres.

A Gandhi le llamó mucho la atención la gran importancia que Ruskín le daba al trabajo manual y sobre todo, su afirmación de que la vida de un labrador o un artesano resultaba deseable. Desde ese momento valoró también la manualidad y se transformó en una obligación para él y sus trabajadores. “ Introduje toda la simplicidad que era posible en la casa de un abogado (...) El cambio fue más interno que externo. El gusto por hacer todo el trabajo físico personalmente, fue en aumento. También a mis hijos los eduque en esta disciplina (...) Con este objeto adquirí un molino de mano por siete libras. El trabajo resultaba muy pesado para un hombre solo, pero sencillo para dos (...) Ni este ni cualquier otro trabajo les fue impuesto jamás pero resultaba un buen pasatiempo para ellos cooperar con nosotros, y tenían amplia libertad para dejarlo cuando se sentían cansados.”³³

Posteriormente Gandhi señalará que gracias a esta obra había iniciado una nueva vida. Pero el libro tenía un defecto. Ruskín que buscaba una revolución espiritual, era incapaz de actuar consecuentemente y transformar su vida. Pero Gandhi logró obrar de acuerdo a sus principios y armonizar su vida con las ideas de este libro. Para practicarlas se compro una granja en Phoenix, y se traslado a ella con su familia y colaboradores.

Ruskín logró despertar en el Mahatma la necesidad de llevar una vida simple y generó en él, la convicción de que era posible la existencia una comunidad basada en la igualdad.

³² Ruskin, Jhon. En Rau, Hemio. “Gandhi “ Alma grande “ “. Ediciones Temas de Hoy, España, 1970, pág 79.

Gracias a extraordinarios esfuerzos logró hacer la tierra cultivable y así obtener lo necesario para sobrevivir. Además de trabajar en labores agrícolas, los residentes cooperaban en la edición del semanario *Indian Opinion*, que había fundado Gandhi poco antes de comprar su predio.

Este fue el primer intento de crear comunidades reformistas y nuevos modelos sociales, los que se repetirán en la India.

La figura de *León Tolstoi* (1828 – 1910), también resultó fundamental, a la hora de sentar las bases de su doctrina.

Tolstoi, novelista ruso, profundo pensador social y moral, ha sido también uno de los más grandes representantes del realismo.

Era hijo de un terrateniente y vivía en las cercanías de Moscú. A los nueve años quedó huérfano, por lo que debió trasladarse a vivir con unos parientes.

A los 16 años ingresó a la Universidad de Kazán, donde estudió lenguas y Derecho. Pero la influencia que recibió del filósofo francés, Jean Jaques Rousseau, será fundamental a la hora de decidir abandonar sus estudios en 1847.

Después de participar en el ejército en la década del cincuenta, Tolstoi se radica en San Petersburgo. Es en esta época cuando escribe sus más famosas obras como lo son, “*La Guerra y La Paz*” y “*Ana Karenina*”. Rescata la lucha de su pueblo por la libertad y en la segunda, la idea de supremacía de la vida en medio de la naturaleza, respecto a la urbana, inmersa para él, en la superficialidad.

En el año 1882 escribe “*Confesiones*”. En la obra, describe su creciente confusión espiritual y se culpa de llevar una existencia pasiva y autocomplaciente. De ese modo, inicia

³³ Gandhi, Mahatma. “*Autobiografía: HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD*”. C.S Ediciones, Argentina, 1991. Pag 299

el camino que lo llevará a la búsqueda de valores morales y sociales, los que finalmente encontrará en el evangelio cristiano: amor hacia los hombres y resistencia contra el mal.

No tuvo temor de agredir fuertemente las desigualdades sociales y formas restrictivas de la Iglesia Ortodoxa. Ataques que le costarán la excomunión en 1901.

De esta forma el terrateniente redimido, el militar que abandonó sus filas arrepentido de participar en la guerra cautivó al Mahatma con su obra "*El Reino de los Cielos está en vosotros*", teoría que desarrolló en numerosos escritos.

Según el autor, entre las numerosas supresiones de las iglesias a la enseñanza de Cristo, la principal sería el no reconocer el mandamiento de la resistencia no violenta al mal.

Su pensamiento pacifista, formado a través de los años y que fue evolucionando junto con su contradictoria personalidad, se resume en varios puntos.

Recordemos que Tolstoi fue un soldado que participo con el ejército ruso en la guerra de Crimea, y de esta experiencia militar comprendió a la guerra como un problema crucial de la humanidad y de la historia.

Tolstoi también habla de una sociedad comunista fundada en la cooperación voluntaria y en una revolución espiritual, social y pacífica. Para él la propiedad privada es la única fuente del mal y el sufrimiento de las personas. En esta condena y al no admitir la violencia como modus operandi para lograr la revolución, no sólo se convirtió en el sentenciador del zarismo y la iglesia rusa, sino también rechazó la actitud de los primeros activistas marxistas.

Se oponía claramente la institución del ejército y apoyaba la objeción de conciencia como un principio superior a las leyes políticas, ya que el ejército resulta ser, finalmente un instrumento del Estado. "Se piensa generalmente que los gobiernos refuerzan sus ejércitos para proteger a su Estado contra un ataque de los otros. Se olvida que los soldados son ante

todo necesarios a los gobiernos para defenderse contra sus súbditos, a los que oprimen y reducen a una verdadera servidumbre (...) El servicio militar obligatorio para todos aniquila los beneficios de la vida social que debería proteger”.³⁴

Por otro lado, se refiere a la violencia la cataloga de inmoral, ya que el sometimiento a la ley de Dios produce la liberación frente a la autoridad humana. Esta liberación en ningún caso para Tolstoi se manifiesta a través de la violencia, sino por medio de un cambio en la forma de entender la vida. Así, la violencia para los cristianos sería ilegítima.

El punto de quiebre más drástico de Tolstoi, lo encontramos en su concepción del Estado, al que considera una institución nefasta, y por lo tanto, debería ser abolida. “La enseñanza de Cristo destruye el Estado. Los hombres lo comprendieron desde el nacimiento del cristianismo. Por ello Cristo fue crucificado (...) Todo hombre sincero no puede por menos de ver que es evidente la incompatibilidad del verdadero cristiano – escuela de humildad, de perdón de las ofensas, de amor- con el Estado, su orgullo, sus violencias, sus penas capitales, sus guerras”.³⁵

El autor rebate a los partidarios de esta institución, quienes argumentan a su favor que sin la existencia del Estado, los malos dominarían a los buenos. Tolstoi señala que si esto fuera así, estarían corroborando que los mejores son los que detentan el poder, y los malos los sometidos. Él piensa que este punto es justamente el que habría que demostrar. “No son ciertamente los mejores los que se hacen con el poder (...) Hay que amar el poder para tomarlo y guardarlo. Ahora bien, esta ambición no se alía con la virtud, sino con sentimientos opuestos: el orgullo, la astucia, la crueldad. No existe poder sin exaltación de la propia

³⁴ Tolstoi, León. En Díaz del Corral, Eulogio. “Historia Del Pensamiento Pacifista Y No Violento Contemporáneo”. Hogar del libro Bergara, 3. Barcelona, 1987. Pág. 62.

³⁵ Op Cit. Pag 65.

persona, sin humillación de otro, sin hipocresía, sin mentira, sin prisiones, sin cadalsos y asesinatos.”³⁶

Otro punto importante en su reflexión se refiere a la transformación social, la que sin duda - señala - debe comenzar por la transfiguración de las personas. Tolstoi dice que los hombres creen que su condición mejora cuando las formas exteriores de vida cambian. Pero esta modificación siempre proviene del desarrollo de la conciencia.

De esta creencia surge su gran esperanza, que va contra toda las dificultades y hostilidades con que se encontró en su época. Esta esperanza se basa en que toda verdad que transforma la vida de las personas y hace progresar a la humanidad, es aceptada por una minoría internamente evolucionada.

³⁶ Op. Cit. Pag 67

III.- Surgimiento de la Doctrina de la No Violencia.

“En Busca de la Verdad”

“Este hombre perseguía lo imposible: hacer política con métodos no violentos; y obtuvo un resonante éxito. ¿Se hizo, pues, posible lo imposible?”

Karl Jaspers.

En su paso por Sudáfrica, Bapu conoció en carne propia la discriminación. Ya de regreso en la India -la que no estaba exenta de conflictos políticos sociales y raciales- vislumbró un camino distinto y viable para lograr lo que él anhelaba. Esta senda era el *Ahimsa* o la no-violencia.

Pero su meta no era sólo la emancipación externa de la India, sino que esperaba la liberación espiritual de su pueblo. Así, dejó de lado el pragmatismo, tan utilizado en su época y por nuestros contemporáneos, y se arrojó de lleno a la más profunda espiritualidad.

Pero el camino no sería fácil. El pueblo, aunque de arraigadas tradiciones, debía ser capaz de revivir sus ancestrales costumbres. Es por eso que para alcanzar la verdad, el Mahatma se valió de ciertos medios, por muchos desahuciados, pero que él nuevamente puso en práctica.

I.- Los Votos de Satyagraha Ashram:

El alto grado de espiritualidad de Gandhi no es un aspecto cuestionable. Tampoco lo es su convencimiento de que cualquier medio que se utilizara para la consecución de alguna

meta, debía guiarse por ciertos principios, materializados en preceptos como el voto de la verdad, voto de *ahimsa* o no- violencia, voto de posesión y control del paladar, entre otros. La idea era armonizar lo mejor posible todos aquellos elementos que hicieran de su pueblo una nación con características propias.

Par transformar esos ideales en una realidad tangible, el Mahatma dio vida a la “*Ashram Satyagraha*”, que fundó en Ahmedabad el 25 de mayo de 1925. Ésta estaba destinada a revivir la industria manual del hilado del algodón.

Para el correcto funcionamiento de la *ashram* o residencia, lo fundamental era la humildad. “La verdadera humildad es la autocancelación, la autodesaparición. Esto es *moksha* (salvación), y por sí misma no podía ser una regla, sino que a través de las otras reglas se debía llegar a la humildad. Si los actos de un aspirante a la *moksha* o de un servidor no tenían humildad o generosidad, no puede haber *moksha* ni servicialidad. Ser un servidor sin humildad, es egoísmo y egotismo.”³⁷

2- El lugar de Dios y la Oración:

Gandhi, como se ha reiterado, fue un hombre de profundas raíces religiosas, por lo que consideraba a Dios el eje fundamental en su tarea liberadora. Por esto resultaba indispensable la oración como medio de comunicación con el Creador. Pero significaba mucho más que una simple herramienta de súplica. “Es una aspiración del alma. Es admitir cotidianamente nuestra debilidad”, decía. Así la oración, dejaba de ser sólo palabras y se transformaba en una relación más íntima y espiritual con Dios.

³⁷ Gandhi, Mahatma. Autobiografía: “HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD”. CS Ediciones, Buenos Aires, Argentina, 1991. Pág. 374.

Consideraba el sufrimiento como condición esencial para la eficacia de la oración. Quién sufre verdaderamente, puede orar de corazón. De este modo se verifica que para Gandhi, Dios no está ausente en el proceso de transformación de su pueblo. La fe y los asuntos públicos son aspectos que se entrecruzan en la actividad social del hombre.

3.- El Silencio:

El silencio otorga dicen, y así lo pensó Gandhi.

Pero en la actualidad cualquier político, ni siquiera pensaría utilizar este método como una herramienta al servicio de un fin y menos aún, para una revolución. Pero lejos de esta postura el Mahatma nos demostró con sus largos silencios que este último, si es usada sabiamente puede llevarnos a la consecución de nuestros fines en forma acertada y a la vez evitarnos malgastar nuestras fuerzas inútilmente.

Para algunos el silencio significó pasividad, sin embargo para Bapu, lejos de ser ausencia representaba una forma de enfrentamiento, que les daba a las masas una posibilidad pacífica de manifestar sus demandas. Así las masas se convirtieron en grupos de presión que muchas veces le torcieron la mano al gobierno, que quedó inerte frente a este locuaz silencio.

Sin duda, que su pueblo entendiera el sentido del silencio fue una tarea difícil, pero la labor educativa del Mahatma estaba orientada a ello. Así cuando sus seguidores buscaban respuestas en él, éste lejos de darles la solución guardaba silencio, de tal modo que este les abriera las puertas en la búsqueda de una posible solución a la que llegarían por sus propios medios.

Entonces, el silencio pasivo quedaba de lado y comenzaba un silencio activo que fue capaz de sobrepasar situaciones que ni el mismo Gandhi pudo imaginar.

4.- El Ayuno:

Otro medio no menos importante que los anteriores eran los ayunos. Para el Mahatma eran practicados como una forma de autocastigo y también simbolizaban una condena a la sociedad que anhelaba transformar.

Al principio inició sus ayunos como un medio de autocontrol. Habiendo nacido en una familia *vaishnava* y de una madre acostumbrada a realizar difíciles votos, los realizó simplemente imitando a su familia y pensando que así, agradaba a sus padres. En ese momento no comprendía la eficacia del ayuno, pero con el tiempo logró encontrarle su sentido. “ El ayuno contribuye a dominar las pasiones animales únicamente si es encarado desde el punto de vista del autocontrol. (...) el ayuno es inoperante a menos que vaya unido a una gran voluntad de autocontrol (...) si el ayuno físico no se ve acompañado por un ayuno mental terminará por convertirse en hipocresía y fracaso”.³⁸

Esta práctica fue siempre un llamado de atención frente a un mal paso, y sobre todo, ante alguna infidelidad que sus partidarios cometieran en la línea de la no – violencia.

Los ayunos también eran motivados por el deterioro de la justicia o la paz. Esto se ejemplificó en las numerosas ocasiones en que Gandhi y sus seguidores optaron por este método, a raíz de las distintas disputas generadas con los musulmanes o frente alguna injusticia provocada por las autoridades coloniales.

³⁸ Op.Cit. págs. 319 – 320.

El dualismo estaba lejos del Mahatma. Era un hombre que caminaba en una sola dirección. Sin duda el ayuno, fue la expresión externa de su mundo interior. Una violencia sobre si mismo, que por ningún motivo ejercería contra los demás.

5.- La No Posesión:

El ascetismo fue una de las características que marcó la vida del Mahatma. Él predicó y practicó la idea de vida sencilla. Tener más de lo que se necesita, significaba ante sus ojos, una agresión a la realización de la revolución que perseguía. La posesión distrae los sentidos y el intelecto y los aleja de la actividad esencial del hombre, que es de orden espiritual.

Aprender a renunciar. Así sentencia el Mahatma. “Es un robo tomar algo que pertenece al prójimo, incluso con el permiso del dueño, cuando no se necesita realmente (...) No siempre conocemos nuestras necesidades reales, y gran parte de nosotros multiplicamos nuestras necesidades sin justificación; de esta manera nos convertimos inconscientemente en ladrones(...) El rico posee montones de cosas superfluas que no necesita y, por lo tanto, descuida y derrocha, mientras que millones mueren de hambre por falta de alimentos. Si cada uno guarda sólo lo que necesita, a nadie le faltará nada, contentándose cada uno con lo suyo”³⁹.

6.- Obligación de trabajar:

Aunque para el Mahatma tener más de lo necesario constituía un robo, no trabajar, también. El trabajo para Bapu, justificaba la verdadera responsabilidad del hombre en este

³⁹ Gandhi en, Ginés y otros. “perspectivas de la NO VIOLENCIA”. Editorial Del pacífico S.A, Santiago de Chile, 1973. Págs. 132-133.

mundo. Reconoce que en los libros de Tolstoi, descubrió el verdadero valor de esta tarea, como un medio de comunicación con el mundo.

El que no trabaja, no come, decía. Además creía que era la única manera de sacar a la gente de la pobreza. “ Mi *ahimsa* no toleraría la idea de darle una comida gratis a una persona sana que no trabajó para ganársela ni un honesto día (...) Esto a degradado a la nación y a fomentado la pobreza, la ociosidad, la hipocresía y hasta el crimen (...) En la India hay trabajo suficiente para todos lo que quieran trabajar honestamente trabajar con sus manos y con sus pies (...) Ningún trabajo es demasiado humilde para quien quiera ganar un penique honestamente. La única cosa que se requiere es la prontitud para usar las manos y pies que Dios nos ha dado.”⁴⁰

Gandhi creía que para combatir el difícil problema de los mendigos, debía colaborar la gente adinerada proporcionándoles los medios que les facilitarían una digna inserción social. Además el trabajo contribuiría a la riqueza colectiva.

Pero también el trabajo tenía una connotación religiosa, ya que para Gandhi este significaba otra forma de oración. Esto se entiende en la medida que para el Mahatma la oración era algo activo.

7.- Satyagraha y no Cooperación:

El *Satyagraha*, es el medio principal del que se valió Gandhi para lograr sus objetivos. Fue su “arma” fundamental. “ El principio llamado *satiagraha* tuvo nacimiento antes de que el nombre fuese inventado. Incluso cuando nació, yo mismo no hubiera podido decir de qué se trataba. En *gujaratí* también utilizamos el término inglés “ resistencia

⁴⁰ Gandhi, Mahatma. “EL CAMINO DEL SOCIALISMO”. Editorial la Pleyade. Buenos Aires, Argentina, pags. 9 – 13.

pasiva” para describirlo. Cuando en una conversación con europeos comprendí que el término “resistencia pasiva” estaba demasiado simplemente construido, que se lo suponía un arma para los débiles que podía ser definido como un odio, y que finalmente podía manifestarse por la violencia, tuve que negar todas estas caracterizaciones y explicar la verdadera naturaleza del movimiento indio.”⁴¹

De esta manera comprendió que la nueva palabra para designar su lucha no violenta, tenía que ser acuñada por los mismos indios.

Como él no encontró un nuevo nombre, ofreció un premio a través de su periódico el “*Indian Opinion*”, al lector que hiciera la mejor sugerencia. Como resultado nació la palabra “*Sadagraha*”, que significa verdad y firmeza. Pero para que se entendiera fácilmente, el Mahatma cambió el nombre por el de *Satyagraha*, que desde entonces es el término que se utiliza para la designación de lucha.

El *Satyagraha* es un instrumento que sólo debe usarse al final, después de que otras armas no hayan obtenido el resultado esperado. Es reconocido desde tiempos remotos, que todo hombre puede negar su colaboración a quien gobierna mal.

Nadie puede ser obligado ni sometido. Toda persona humana, por su razón y voluntad, tiene derecho a negarse a llevar a cabo una tarea que crea injusta para sí y su comunidad. Pero más allá de llevar a cabo una tarea o de negarse a realizarla, estas dos facultades, razón y voluntad, le imprimen al hombre un sello inalienable y trascendente que le da el derecho a elegir y, por lo tanto, a ser libre.

⁴¹ Gandhi, Mahatma. Autobiografía: HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERADA” SC. Ediciones, Buenos Aires, Argentina, 1991, pág. 307

La no- cooperación, más allá de un movimiento político significó un acto de purificación. Un arma espiritual, un borrarse a sí mismo, poniéndose en el lugar del enemigo, dejando de lado el miedo, volcándose a la verdad.

Hoy resultaría difícil encontrar algún político o filósofo que planteara esta táctica para lograr alguna meta. Sería retroceder en el tiempo y encontrar en la espiritualidad un camino pavimentado a base de confianza en el hombre y de pasión por la verdad.

IV.- Características de la Doctrina de la No Violencia.

“El camino hacia la Liberación”

“Mi fe en la no violencia continúa tan firme como siempre. Estoy completamente seguro de que no solamente dará respuesta a todos nuestros requerimientos, en nuestro país, sino que, debidamente aplicada, debería impedir el derramamiento de sangre que se está produciendo fuera de la India y que está amenazando con anonadar al mundo occidental.”

Gandhi logró que en sí convergieran las ideas de diferentes corrientes para dar origen a un concepto nuevo, la no- violencia. Así, en la práctica, se convirtió en un método para la liberación individual y social.

La idea iba más allá de la emancipación pacífica de la India. El Mahatma tenía algo más en mente. Esperaba que finalmente se terminara con la segregación racial y se lograra la unidad entre todos los hombres, no importando su raza, casta ni religión.

Ahimsa o no- violencia, es el eje central de su pensamiento y se puede analizar desglosándolo en los siguientes aspectos, que son analizados en la obra de Eulogio Díaz del Corral, “Historia del pensamiento Pacifista y No violento Contemporáneo”.

1.-La Violencia Como Principio Ético Universal:

Desde su infancia el Mahatma entró en contacto con el *ahimsa*, a través de los textos sagrados del hinduismo y por medio de monjes jainistas que frecuentaban su casa.

El precepto “ devuelve bien por mal”, se convirtió en el principio rector de su vida. En este concepto descansará todo su pensamiento y será el eje de su acción. La no –

violencia, como él mismo decía, pasó a ser su primer artículo de fe y también el último artículo de su credo.

Gandhi entendió el *ahimsa* como una actitud de renunciar a matar y dañar a los demás seres a través del pensamiento, la palabra y la acción. Asocia a este concepto al de *Satyagraha*, fundiéndose ambos de tal forma que llegan a ser uno solo.

Este concepto de no – violencia, entendido como el pacifismo absoluto, no es, como muchos piensan una simple postura de resistencia pasiva, sino es entendida por Gandhi como una disposición vital frente a la existencia. “ La no – violencia completa es ausencia completa de mala voluntad hacia todo lo que vive.” La no – violencia, en su forma activa, es buena voluntad para todo lo que vive. Es amor perfecto.”⁴²

A diferencia de lo que puedan pensar y argumentar filósofos como Maquiavelo – que sin duda hoy tiene muchos adeptos - para Bapu, como era llamado por sus discípulos el Mahatma, el fin nunca justificaba los medios. Un fin por bueno que sea nunca puede ser un pretexto para justificar medios violentos o contrarios a la moral. “ Yo diría “ los medios lo son todo”. Tal como es el medio así es el fin. No hay ningún muro divisorio entre el medio y el fin. Es cierto que el Creador nos ha dado el control sobre los medios, pero carecemos del control sobre el fin. La realización de la meta está en relación exacta con los medios. Y esta propuesta no admite ninguna excepción”.⁴³

Gandhi no sólo fue un maestro que enseñaba a sus discípulos que hacer. Él también practicó en su vida y en su acción social lo que tan fervientemente profesó entre los hombres.

⁴² Ibidem.

⁴³ Ibidem.

2.- La No Violencia como Acción Social Reivindicativa:

En la búsqueda de un fin la humanidad podría recorrer diversos caminos, y sin duda, muchos de ellos, se encuentran exentos de cualquier principio ético. Pero el hombre como ser individual debe tener presente que su actuar no sólo le compete a él sino también a toda la humanidad. Es por ello que debe regirse por principios éticos universales que trasciendan a su acción particular.

Esto lo tuvo muy presente el Mahatma, y por lo mismo le propuso a la humanidad medios justos para la consecución de sus fines, a través de la no-violencia.

No sólo la entendió como una forma pasiva, sino como una acción social reivindicativa, con procedimientos activos que apuntaban al logro de las metas, haciendo un llamado a la conciencia moral del hombre. De esta manera, los procedimientos activos para la presión social no violenta, se pueden clasificar en tres grupos:

II.- Procedimientos Pacíficos en distintos grados y tipos: diálogos, peticiones, marchas de paz, oraciones públicas y huelgas de hambre, entre otros. Gandhi y su gente utilizaron en diversas ocasiones estos métodos. Especialmente se refiere al significado que debe tener para los obreros, una huelga. “ Las huelgas no deben estar manejadas sino que han de ser espontáneas (...) será pacífica y no dará lugar a ninguna demostración de fuerza. Los huelguistas han de dedicarse a hacer algún trabajo – solos o junto con los demás – para tratar de ganarse el pan (...) No es necesario aclarar que en una huelga de este tipo, pacífica, efectiva y firme, el rufianismo y el pillaje no tendrán cabida. He conocido huelgas así: La que describo no es una imagen utópica.”⁴⁴

⁴⁴ Gandhi, Mahatma. “El Camino del Socialismo”. Editorial la Pleyade, Buenos Aires Argentina. Pág. 112

2- No – cooperación: se refiere al boicot sistemático y en la oposición a colaborar con un sistema que se cree injusto. Gandhi se valió de los boicots en diversas ocasiones como lo fue, por ejemplo, para rechazar los tejidos ingleses.

3- Desobediencia Civil: consiste en la violación sistemática y organizada de una ley o un sistema que se consideren injustos. La muestra más clara de esto fue la famosa marcha de la sal en contra del monopolio inglés del mineral. “ No es necesario decir que el *kartal* en Bombay significó un extraordinario acontecimiento y una completa victoria. Se tomaron todas las medidas necesarias para comenzar la desobediencia civil (...) Se decidió que la desobediencia civil sería cumplida hacia aquellas leyes que pueden ser fácilmente desobedecidas por las masas. El impuesto a la sal era extremadamente impopular, y numerosas protestas se sucedían para que fuera suspendido. Sugerí entonces que la población podría extraer la sal del agua del mar, en sus propias casas como protesta a esta ley.”⁴⁵

Para Gandhi la desobediencia civil puede ser utilizada tanto en asuntos políticos como domésticos. Su aplicación, por lo tanto, es universal.

Siempre se preocupó de dejar muy en claro que ésta no es una fuerza apta para los más débiles, ya que son incapaces de oponer la violencia a la violencia. Sin duda se refería a los débiles de espíritu, quienes no son capaces de oponerse a la injusticia y a la tiranía.

3.- La No Violencia como Actitud Positiva hacia todos Los Seres:

Más allá de ser un arma de presión social, la no – violencia representa una actitud ética de vida, y por lo tanto, no puede limitarse solamente a los seres humanos. Debe comprender a todas las criaturas vivientes y la naturaleza. “La no – violencia completa es la

⁴⁵ Gandhi, Mahatma. Autobiografía. “HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD”CS Ediciones, Buenos Aires Argentina. pág. 33

completa ausencia de mala voluntad contra cualquier cosa viva. Por lo tanto, abarca también la vida subhumana, sin excluir los insectos y las bestias nocivas, que no han sido creados para alimentar nuestras propensiones destructivas (...) la no – violencia en su forma activa es buena voluntad hacia todo lo que vive. Es puro amor.”⁴⁶

Este punto es la base fundamental en la que se sustenta su vegetarianismo. Para Mahatma el hombre no nació como un animal carnívoro, sino para subsistir de los frutos que la tierra nos entrega. Así el carnivorismo sería característico de otras especies animales y no del hombre. El vegetarianismo por lo tanto, representa la verdadera evolución del hombre.

Pero los alcances de la doctrina Gandhiana, no terminan con una mera exposición de las normas a las que deben atenerse aquellos que quieren seguirla. Hoy podemos darnos cuenta que la India a sufrido diferentes conflictos a lo largo de su historia y que muchos de ellos fueron superados siguiendo estos postulados. Un ejemplo de esto, fue la independencia.

Sin duda, el rumbo de la India a lo largo de su historia habría sido distinto sin la figura del Mahatma. Este hombre como lo llamaba Churchil el “fakir desnudo”, logró despertar a un pueblo y al mundo frente a una nueva filosofía, que retoma ideas de la India antigua. Pero su mayor logro no esta en ello, sino en incorporar a todo el mundo dentro de ella, en la medida que todo aquel que quisiera seguirla podía hacerlo si tenía la fuerza suficiente.

Sin imposiciones las masas lo siguieron, convenció a grandes lideres políticos y aceptó a todos los que lo buscaron sin hacer diferencias. Así también enfrentó a las autoridades, desnudo, sin subterfugios legales, guardaespaldas, ni medidas de seguridad y más aún viendo a sus seguidores caer uno tras otro bajo los fusiles ingleses.

⁴⁶ Díaz del Corral, Eulogio. “HISTORIA DEL PENSAMIENTO PACIFISTA Y NO VIOLENTO CONTEMPORÁNEO”. Hogar del libro, S.A., Barcelona, 1987. Pág.94.

Actualmente la India afronta problemas limítrofes con Pakistán, quién a respondido con el mismo orgullo nacionalista. Es en este punto en donde nos preguntamos si la doctrina del Mahatma sería capaz, hoy, de enfrentar el problema de la región de Cachemira y salir victoriosos de él.

Capítulo Tercero: India y el Poder Nuclear

I.- India y Pakistán:

“¿Cuánto Vales más que yo? “

“No necesitamos armas nucleares, pero tampoco las necesitamos alrededor nuestro. Nadie tiene moral para decirnos que nosotros no podemos”.

Ram Mohan, Embajador de la India en Chile.

“La respuesta a una bomba atómica es una bomba atómica, nada más”. Esta es la declaración que en 1964, hizo el actual Primer Ministro de la India, Atal Bihari Vajpayee. Un nacionalista hindú, que sin duda, quiere lo mejor para su pueblo.

“Al comenzar el desarme general en Europa (...) algunas naciones tendrán que reverse a deponer las armas antes que otras con peligro de correr grandes riesgos. Si fortunadamente eso ocurre, el nivel de no- violencia de la nación que se decida hacerlo primero se habrá elevado naturalmente tan alto como para imponer un respeto universal”. Estas también son palabras de un hindú que espera lo mejor para su gente. Gandhi, ya en 1925 ponía en alerta al mundo sobre el peligro que significaba una carrera armamentista. Pero sin lugar a dudas, el camino que hoy han tomado las autoridades indias, inevitablemente los separa del Mahatma.

Si nos preguntamos el por qué del inicio de esta carrera nuclear, las respuestas pueden ser muchas. Pero sin duda, lo más importante han sido los problemas fronterizos y religiosos que se viven en forma permanente en el subcontinente Indio. Estos quedaron de manifiesto el año recién pasado con los ensayos nucleares indios de los días 11 y 13 de mayo y la

respuesta Pakistán el día 28, cuando detonó cinco artefactos nucleares en la frontera con Irán.

La carrera armamentista de la India no es algo nuevo. Comenzó en 1944 con la creación de la Comisión de Energía Atómica, fundada bajo el poder colonial británico. Pero es sólo en 1974, cuando se produce la primera “explosión pacífica” de un artefacto nuclear en el desierto de Rajastán, durante el gobierno de Indira Gandhi. Cabe destacar que el programa nuclear pakistání data de 1972, anterior a la primera detonación india, por lo que no resulta muy convincente cuando sus autoridades señalan que la decisión de fabricar armamento nuclear se adoptó para hacer frente a la amenaza nuclear india.

La situación en la zona se ve agravada por el hecho de que la India y Pakistán se han negado a firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear (T.P.N), que entró en vigencia en 1970 y del cual son gestores. Aquí se estipula que un “Estado Nuclear” será aquél que haya fabricado y hecho explotar un arma nuclear u otro dispositivo antes del 1° de enero de 1967. De este modo, ninguno de los estados anteriores entraría en esta categoría. Así el mundo quedaba dividido en dos grupos: los estados nucleares y los no nucleares. Pero la principal diferencia entre ambos países, es que Pakistán nunca ha reclamado el derecho ha ser considerada una potencia atómica.

Como señala el embajador de la India en Chile, señor Ram Moham, ellos no han firmado el acuerdo ya que son partidarios de un desarme total y no sólo de algunos. La cláusula del T.N.P, por lo tanto, sería discriminatorio al permitir que sólo los grandes estados tengan en sus manos el poder atómico.

Pero los orgullos nacionalistas parecen poder más. Y el temor a las sanciones impuestas por la comunidad internacional no han sido escuchadas. Así surgen miles de argumentos que frente a los ojos occidentales, no hacen más que encender el fuego en una

zona en la que dominan los odios y rencores, traspasados de generación en generación. La respuesta, la podemos encontrar en la historia de estos dos pueblos.

La india y Pakistán han estado enfrascados en una pelea por tierras e influencias durante medio siglo. Hoy la más seria amenaza contra la paz en el agitado subcontinente, podría ser un ataque por cualquiera de estos estados contra las fuerzas nucleares del otro. Es por ello que a nuestro juicio, los últimos sucesos que se han desencadenado en la zona, hacen temer el florecimiento de una carrera armamentista en la región. A raíz de esto hemos centrado la investigación de este capítulo en los conflictos sostenidos entre la India y Pakistán desde su independencia.

II.- “Historias Paralelas”

En los últimos años del siglo XIX y durante la primera década del XX se extendió por la India la agitación social y política. La elite intelectual india supo combinar con éxito ideas occidentales y orientales. Así se iniciaron las concentraciones masivas y organizaciones políticas en donde el nacionalismo indio comenzó a amenazar seriamente la posición británica en el país.

Un ejemplo claro de esto fue la creación en 1885, del Congreso Nacional Indio. Esta organización contaba con el apoyo de muchos hindúes y algunos musulmanes, y poco a poco fue elevando la conciencia política de las masas.

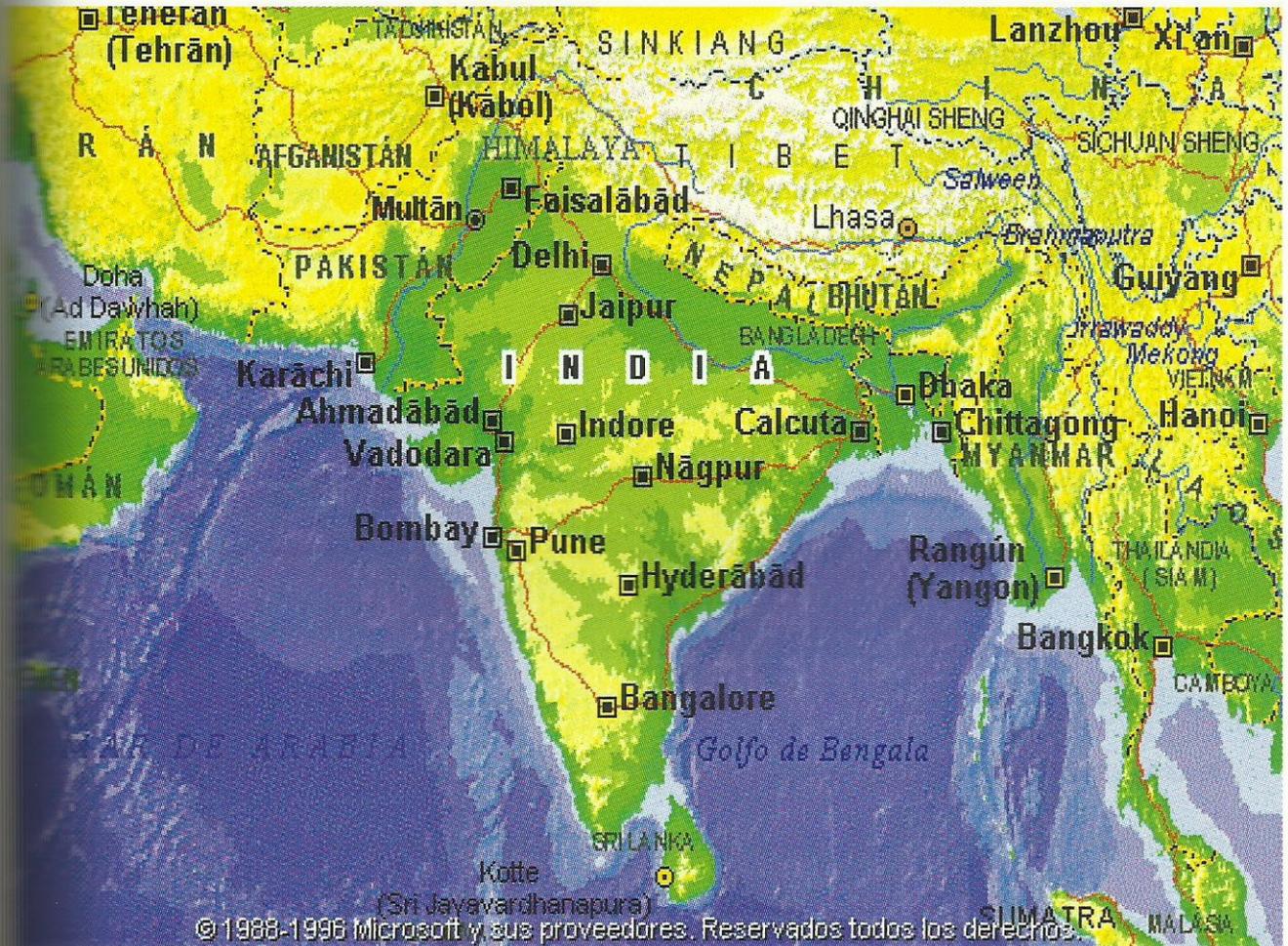
El rígido puño británico no fue suficiente para mantener la calma y reprimir los sentimientos nacionalistas en la zona. Condenaron como sediciosos estos actos, creando un código criminal especial para controlar la situación. A las medidas represivas siguieron en 1909 el Acta de los Consejos de la India, que introducían en el país un grado limitado de autogobierno. Pero el movimiento nacionalista continuó haciendo progresos al no estar satisfechos con esta concesión a las demandas indias para la independencia.

Por su parte los musulmanes tenían la idea de crear un “país de los puros”, Pakistán. Para proteger sus intereses fundaron en 1906 la Liga Musulmana Panindia, orientada a la protección de la autonomía cultural y política de la comunidad islámica.

La composición étnica de este pueblo, es el resultado de una mezcla de los sucesivos grupos que se fueron estableciendo en la zona a lo largo de los siglos. Los más importantes fueron los arios, persas, mongoles y árabes.

Luego de la invasión aria, en el segundo milenio antes de Cristo, el territorio fue anexado al imperio persa de Darío I, a comienzos del siglo V.

INDIA



Los árabes penetraron por Beluchistán a principios del siglo VIII. La religión islámica se extendió por el país y los gobernantes musulmanes impusieron su poder sobre diversas zonas de mayoría hindú hasta que en el siglo XVI el imperio mongol unificó todo el país.

Luego vino la decadencia y más tarde la llegada del imperio Colonial Británico, con lo que las cosas cambiarán aún más. Se fueron anexando territorios como el estado de Cachemira, creado en 1846, la zona de Panjab tres años más tarde y la región fronteriza del noreste.

Ya en la década de 1930, la convivencia entre musulmanes e hindúes se hacía insostenible. Los islámicos eran minoría y considerados por los indios, algo así como intocables. Vivían relegados a realizar las tareas más bajas. Es por eso que aumentó el temor de que si se lograba la independencia de los ingleses, ellos serían aún más discriminados. Así Muhhamad Alí Jinnah, dirigente de la Liga Musulmana, decidió que la única forma de resguardar a los musulmanes indios de la dominación hindú, era estableciendo un estado musulmán independiente.

En el año 1940, la Liga Musulmana confirmó oficialmente a las autoridades coloniales su decisión de conformar un estado autónomo de la India británica. Por su parte el gobierno británico, deseaba la unidad territorial. Pero se dieron cuenta que sería imposible conciliar ambas posturas, y menos aún, mantener al subcontinente bajo el yugo colonizador.

Es por eso que encomendó al Virrey Almirante Louis Mounbatten, la difícil tarea de independizar al Imperio de la India en la forma más pacífica posible, pero manteniendo lazos económicos con la metrópoli a través de la Commonwealth.

Y llegó la hora de terminar con los rodeos y fijar la fecha definitiva para la independencia. El día elegido fue el 15 de agosto de 1947.

A principios de ese año, ya estaba decidida la creación de Pakistán Occidental y Oriental (actual Bangladesh), que ocuparían los territorios de las provincias de Punjab y Bengala.

Bajo lo estipulado en la ley de independencia india, se estableció que este país y Pakistán serían estados independientes dentro de la Commonwealth of Nations.

Los nuevos estados fueron creados a partir de criterios religiosos. Las áreas habitadas principalmente por hindúes, fueron asignadas a la India y aquellas con mayoría musulmana, a Pakistán.

Con una perspectiva amplia, a fin de evitar futuros problemas fronterizos, sobre todo en la región de Bengala y Punjab, se estableció antes de la partición una comisión de límites con un presidente neutral (británico).

Se produjeron pequeñas revueltas entre las comunidades, pero gracias a la intervención de Gandhi y sus seguidores, fueron más moderadas.

En Punjab, no ocurrió lo mismo, ya que la línea de demarcación incluyó casi dos millones de sijes -tradicionalmente antimusulmanes- bajo la jurisdicción de Pakistán.

Todo esto trajo un éxodo masivo de musulmanes de la Unión India a Pakistán y, de sijes e hindúes, desde Pakistán al territorio de la Unión.

Estas migraciones, no fueron del todo pacíficas. Muchos convois de refugiados fueron atacados y masacrados por partisanos. Así, las relaciones entre los nuevos estados, siguieron empeorando.

La capital de la nueva República Secular de la India se estableció en Nueva Delhi. Como Gobernador General fue designado Lord Mountbatten y como Primer Ministro, Jawaharlal Nehru.

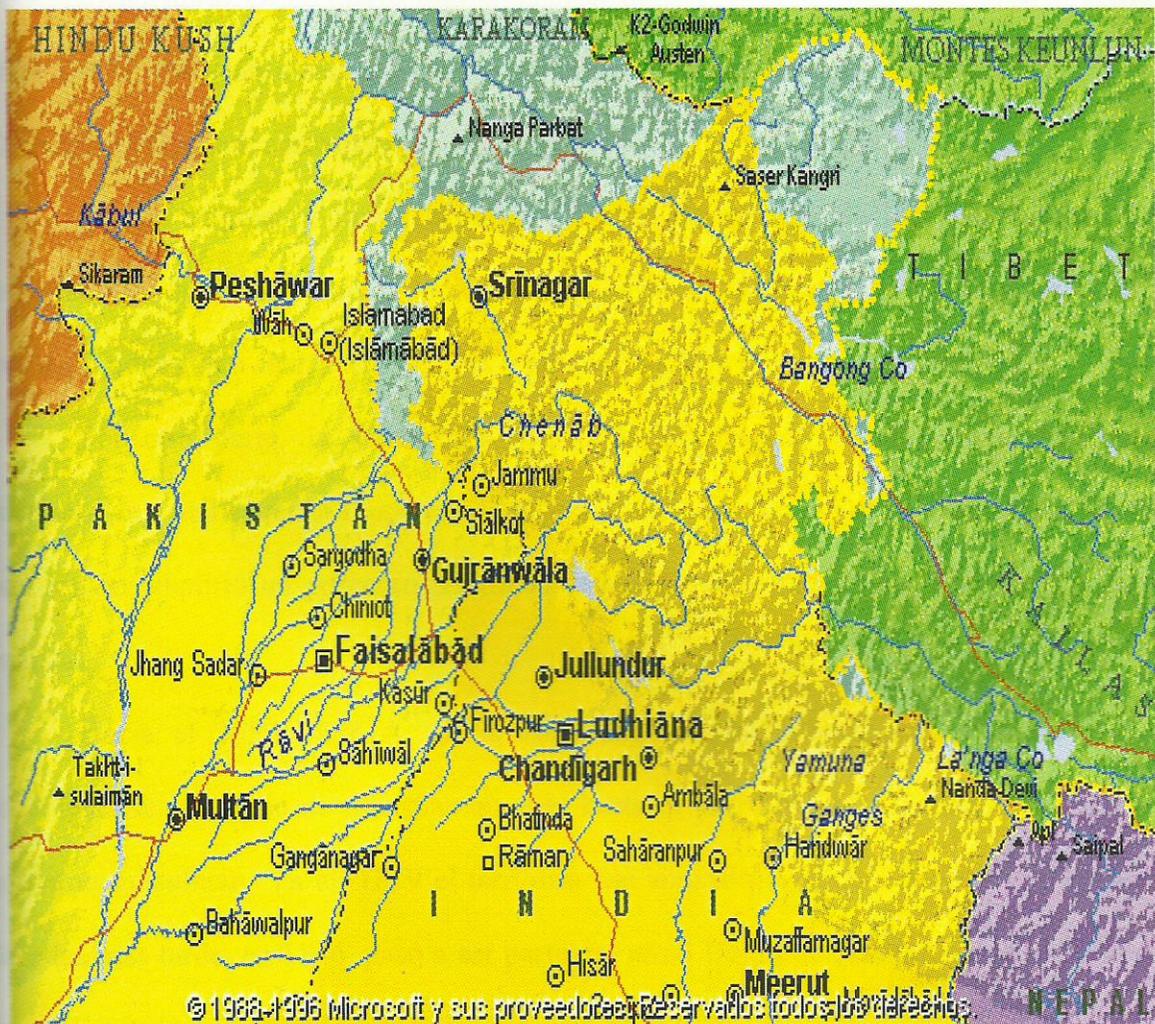
PAKISTÁN



Por su parte la capital de la República Islámica de Pakistán se situó en Karachi. Su primer Ministro fue Liat Ali Kahn y el Gobernador General, Mohamed Ali Jinnah.

El fin del mandato británico fue recibido con entusiasmo por los indios de cada fe religiosa y creencia política. El día de la independencia fue celebrado en todo el subcontinente y en las comunidades indias del extranjero. Sin embargo, la alegría se vio empañada por el antagonismo entre hindúes y musulmanes, y entre los sijs y los islámicos, especialmente en las regiones compartidas por los miembros de las diferentes creencias.

ZONA DE CONFLICTO



III.- “Cachemira, ¿Cuestión de Honor?”

“Cuenta la leyenda que un asceta llamado Kasyapa convirtió en tierra cultivable un vastísimo lago. A esta tierra se la llamó Kasyapamar y, más tarde, Kashmir”.⁴⁷

El territorio en conflicto está situado al noreste del subcontinente indio y dividido entre China, Pakistán e India. Srinagar y Jammu, corresponden a las capitales indias y la Cachemira Pakistaní, corresponde a Muzaffarabad.

Lo más singular, y quizás, el centro del conflicto, es su población. Esta supone un 1% del total de la India. Sin embargo, cuenta con dos tercios de población musulmana, mientras que los hindúes sólo alcanzan a un 30% y también incluye minorías siks y budistas.

Por otra parte, la Cachemira pakistaní, denominada Azad (“cachemira libre”), corresponde a una estrecha franja territorial situada al oeste de Jammu y Cachemira. En 1947 esta región adquirió un gobierno nominalmente independiente, aunque vinculado al estado pakistaní.

Hacia el 265 y 238 A. C, la zona adquirió importancia como centro cultural, sucediéndose una serie de dinastías hindúes hasta el año 1346 D. C, cuando se asentó un gobierno musulmán. Ya en 1819 el territorio fue anexado al reino Sik del Panjab y varias décadas más tarde, en 1846, pasó a ser parte del reino Dogra de Jammu, hasta 1947, año en que el Reino Unido reconoció la independencia de la India.

A pesar de contar con una población mayoritariamente musulmana, los dirigentes indios y británicos, impidieron que el territorio pasara a dominio pakistaní, apelando al pretexto de que el gobernante de Cachemira era un príncipe de religión hindú. Así comienza

⁴⁷ Enciclopedia Hispánica, Tomo 3. Rand Mc. Nally & Company. 1992-1993.

un conflicto de larga data, que convierte al subcontinente en un polvorín de ofensivas y defensivas, en constante peligro de estallar.

1.- Primer Conflicto: 1947- 1949.

Como ya hemos señalado, en Cachemira un príncipe hindú gobernaba una mayoría musulmana la que deseaba unirse a Pakistán. En vez de decidir solucionar el problema tomando en cuenta la realidad histórica, religiosa y cultural de su pueblo, cometió el error de realizar promesas a ambos estados, esperando así, mantenerse en el poder.

Pero sin duda este error táctico se vio influenciado por la infiltración de agitadores al territorio, buscando crear un movimiento pro-pakistaní. A esto se le suma la agresión de Pakistán a Cachemira en octubre de 1947, obligando así al maharajá a firmar su incorporación a la India. En este momento se produce el traslado de fuerzas indias a la región, iniciándose el primer conflicto.

El objetivo indio era, obviamente, incorporar el territorio a su dominio, ya que la región es económicamente rica y le permite mantener tropas en la frontera con China, un enemigo potencial.

Por su parte Pakistán también quería incorporar Cachemira lo más rápido posible, con el fin de evitar que las tropas indias alcanzaran a reaccionar.

El 2 de octubre de 1947 se inició la invasión a la zona. La operación es llevada a cabo por los "camisas verdes" de Cachemira, organización clandestina integrada por fanáticos musulmanes de la región. La primera localidad ocupada fue Muzaffarbad, quedando así, el camino abierto a Srinagar.

Lord Mountbatten, ordenó de inmediato la reunión del Comité de Defensa del gobierno indio, con el fin de hacer que el soberano de Cachemira Hari Singh, proclamara oficialmente su incorporación a la India.

A fines del mismo mes comenzaron a llegar a Srinagar las primeras tropas indias, organizando su posición defensiva en las zonas críticas del lugar.

Sin duda el poderío indio era ampliamente mayor al pakistaní, llegando a tener ochenta mil efectivos en la provincia en disputa.⁴⁸ Finalmente las unidades blindadas obligaron a retroceder a los pakistaníes haciéndolos abandonar Cachemira, terminando así con el ideal musulmán de apoderarse de este sector.

Pero los líderes musulmanes, encabezados por Jinnah, ordenaron el envío de soldados a la zona con el fin de retomar la ofensiva. La operación se dilató por muchos meses, y finalmente, en los primeros días de enero de 1948, la ONU decretó línea de cese del fuego.

Como primera consecuencia de este enfrentamiento, la India logró la anexión de Cachemira, por la vía diplomática, ya que fue una condición que se le impuso al Maharajá, cuando solicitó la intervención de este estado a comienzos del 47. Así la India pudo entrar oficialmente al conflicto.

Aunque logró expulsar a las fuerzas pakistanas del territorio – consolidado su poderío militar en la región- no pudo hacer prevalecer su pensamiento en la provincia, por existir en ella una importante mayoría musulmana.

A pesar de que Pakistán no consiguió éxitos militares en la contienda, sí pudo inclinar la balanza y aumentar el deseo de los musulmanes de la zona para integrarse a este país.

⁴⁸ “Las Guerras de la Post – Guerra”. Tomo I. Biblioteca Militar. Santiago 1996.

En su poder sólo quedo una reducida y montañosa parte del territorio, pasándose a llamar desde entonces Azad Kashmir (Cachemira libre).

2.- Segundo conflicto 1965:

Después del primer choque, la situación no cambió en gran medida en la zona. Ambos bandos continuaban con su voluntad de lucha.

Además se debe tener en cuenta que era imposible pretender que con una simple línea de cese del fuego, se acallarían los ánimos nacionalistas tanto de indios como pakistanos. Todo lo contrario. Pakistán infundió entre su gente un espíritu de lucha difícil de silenciar.

La India tampoco aceptaría la autonomía de Cachemira, principalmente porque esto sería un aliciente para despertar en otros principados hindúes la independencia, terminando así con el sueño de unidad de Gandhi.

Permanecía la rivalidad latente. Los musulmanes no aceptaban bajo ninguna condición la dominación india. Los choques armados continuaron, así como también las violaciones fronterizas.

La India esperaba mejorar su posición frente a la comunidad internacional y dejar en evidencia su poderío militar en la región.

Además deseaban someter a Cachemira bajo su control militar, controlar las vías de comunicación y recuperar el territorio perdido en el enfrentamiento anterior.

Pakistán también pretendía llamar la atención del resto del globo. Pero su intención era lograr con esto ayuda militar y de armamento.

Ellos justificaban el conflicto argumentando una guerra santa y no la verdadera razón, que era apoderarse de las riquezas principalmente agrícolas de la zona.

A comienzos de 1965, los indios detectaron incursiones de grupos pakistanos en la región del Kutch. En agosto, descubrieron la infiltración de otro gran número de soldados, esta vez en el territorio de Cachemira.

A fines de mes las tropas pakistanas cruzaron la línea de cese del fuego siendo repelidas inmediatamente por el ejercito indio.

El Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, intervino en la disputa mediante una resolución que solicitaba el cese del fuego a los combatientes. Esta fue acatada por ambos bandos el 23 de agosto de 1965.

Es importante destacar que la ex URSS fue una importante gestora del alto al fuego, con lo cual aumento su influencia en la zona, en desmedro de Estados Unidos y China.

Finalmente la India consolidó la anexión de Cachemira al atenuar las ansias independentistas. Esto sirvió también, para disminuir la presión musulmana.

Aunque no logró reconquistar los territorios anteriormente perdidos, pudo mantener su integridad territorial y el prestigio de sus fuerzas armadas, las que demostraron gran capacidad defensiva.

Como era de esperarse, Pakistán no se sintió derrotado y el gobierno se vio fortalecido, a pesar de los intentos indios por desarticularlo.

Los triunfos de este pueblo fueron más bien morales, ya que lograron unificar al pueblo en torno a un objetivo común, la anexión de Cachemira. Ante el mundo siguió justificándose con motivaciones étnicas y religiosas.

LA VIDA EN LA LÍNEA DE FUEGO

**CADA DÍA MUEREN CERCA DE 20 PERSONAS COMO RESULTADO
DE CADA ENFRENTAMIENTO**



3.- Tercer Conflicto: 1971

Las convulsiones en el subcontinente indio no cesaron. Ahora las razones las podemos encontrar en los fines independentistas de la región de Bengala, que cayó en una lucha fratricida que arrastró a la India como su aliado.

Existía discriminación frente al territorio oriental. La sede de gobierno, los principales cargos públicos y los mandos superiores de las FF.AA. estaban en Pakistán Occidental. Esta situación se fue haciendo insostenible para los orientales. A esto hay que sumarle la distancia física y las diferencias culturales, raciales y de poderío económico que los separaban.

La razón principal que motivó la creación de Pakistán fue la de agrupar en un sólo estado a los musulmanes. Se le otorgaron dos territorios, ya que en estos se agrupaba la mayor cantidad de islámicos. Pero en la práctica, Pakistán no constituía una sola nación.

El mayor error del gobierno fue religioso. Creer que el Islam era un nexo más fuerte que la unidad cultural y que eso les garantizaría la armonía.

En diciembre de 1970 se realizaron elecciones legislativas. El presidente de Pakistán anunció la indefinida postergación de la apertura parlamentaria. Esto desencadenó una campaña de desobediencia civil en Bengala, la que a su vez detonó la ocupación militar de la región.

La creciente resistencia Bengalí, sumada a la sanguinaria represión de las fuerzas militares pakistanas, produjo un aumento de la tensión en la frontera con la India. Esto desembocó en un ataque aéreo pakistaní el 4 de diciembre del 71', generando por tercera vez un conflicto armado.

La India tenía muy claro que apoyando la independencia de Pakistán Oriental mejoraría su disposición estratégica al destruir un permanente foco de peligro al este de su

territorio. Por su parte Pakistán quería todo lo contrario, dada la importancia económica y su significativa posición, que la convertía en un enclave dentro de la India.

Los indios consideraban que para la liberación de Bangladesh, era fundamental la rapidez a la hora de actuar. Para cumplir con este objetivo se elaboró un plan que los llevará hasta la capital.

El 11 de diciembre las unidades pakistanas en el frente oriental comenzaron a rendirse. Los indios aprovecharon esta coyuntura para intensificar una campaña psicológica, con el fin de quebrantar la voluntad de lucha de sus rivales.

A estas alturas las comunicaciones habían sido interceptadas y el código pakistano descifrado, creando una gran confusión entre su contingente.

El 15 de diciembre el general a cargo de las fuerzas pakistanas solicitó un cese del fuego, con condiciones que garantizaban la seguridad de las fuerzas militares del territorio oriental. Al día siguiente se firmó la rendición incondicional. Así se puso término a las operaciones militares en Bangladesh.

Gracias al apoyo de la India fue posible la independencia de los bengalíes. Con esto los indios obtuvieron la posibilidad de un importante intercambio comercial con esta zona.

Pero más importante aún para ellos, fue el mantener su integridad territorial, además de demostrar con éxito su poderío militar.

Así nació la República de Bangladesh, lo que significó una importante derrota política para el gobierno pakistaní, dirigido por Yahya Khan, que luego de la guerra fue sucedido por Sulfikar Alí Bhutto.

BANGLA DESH



En julio de 1972, el Primer Ministro indio y el Presidente de Pakistán firmaron “ el Acuerdo de Simla”⁴⁹, demarcando una línea de control, la que seguía similar trazado al de la línea del cese de fuego convenida en el acuerdo de Karachi de 1948.

Como consecuencia del tratado anterior, Bangladesh conformaría desde ese momento un estado independiente, integrando la ONU como miembro pleno, en 1974, fecha en la que también Pakistán lo reconoció oficialmente.

Desde ese instante, los futuros enfrentamientos entre la India y Pakistán serían solucionados bilateralmente. Así la India dejó de denunciar ante los observadores militares las violaciones al cese del fuego.

Mientras tanto, Pakistán continuó acusando las violaciones al acuerdo efectuadas por las fuerzas indias, lo que sin duda, no permite tener una visión completa de la situación.

En el conflicto existente entre los dos pueblos -y que se arrastra desde 1947- han sido escasos los intentos de solución pacífica. Esto se debe principalmente, a la falta de voluntad de las partes.

Las dos primeras guerras presentan características similares. Ambas se desarrollan en la región de Cachemira y son iniciadas por Pakistán. Los dos enfrentamientos terminan con la demarcación de una línea de cese del fuego de la ONU.

La guerra de 1971, tuvo un desarrollo más complejo. La India además, se involucró en apoyo de la independencia de Bangladesh, lo que obliga a dividir sus fuerzas en dos frentes, ya que Cachemira era como siempre un foco de conflicto.

⁴⁹ “Memorial del Ejercito de Chile”. Edición n° 446. Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM).

IV.- “Cachemira, hoy. La historia sin fin”

Cachemira está actualmente bajo directa dependencia del poder central de Nueva Delhi, a través de un gobernador. Bajo su mando está la administración del Estado, el Ejército, la policía y las fuerzas de seguridad.⁵⁰

Hacia 1992 existían cerca de doscientos grupos de militantes islámicos en la zona. A la fecha han disminuido, principalmente, por la mayor coordinación y centralización que han ejercido las autoridades.

Hoy en día existen esencialmente dos organizaciones activas:

Frente de Liberación de Jammu y Kashmir (J.K.L.F): Movimiento secular y liberal, que lucha por la independencia de Kashmir. Cuenta con un importante apoyo de la población local, pero es deficiente en la acción de sus militantes.

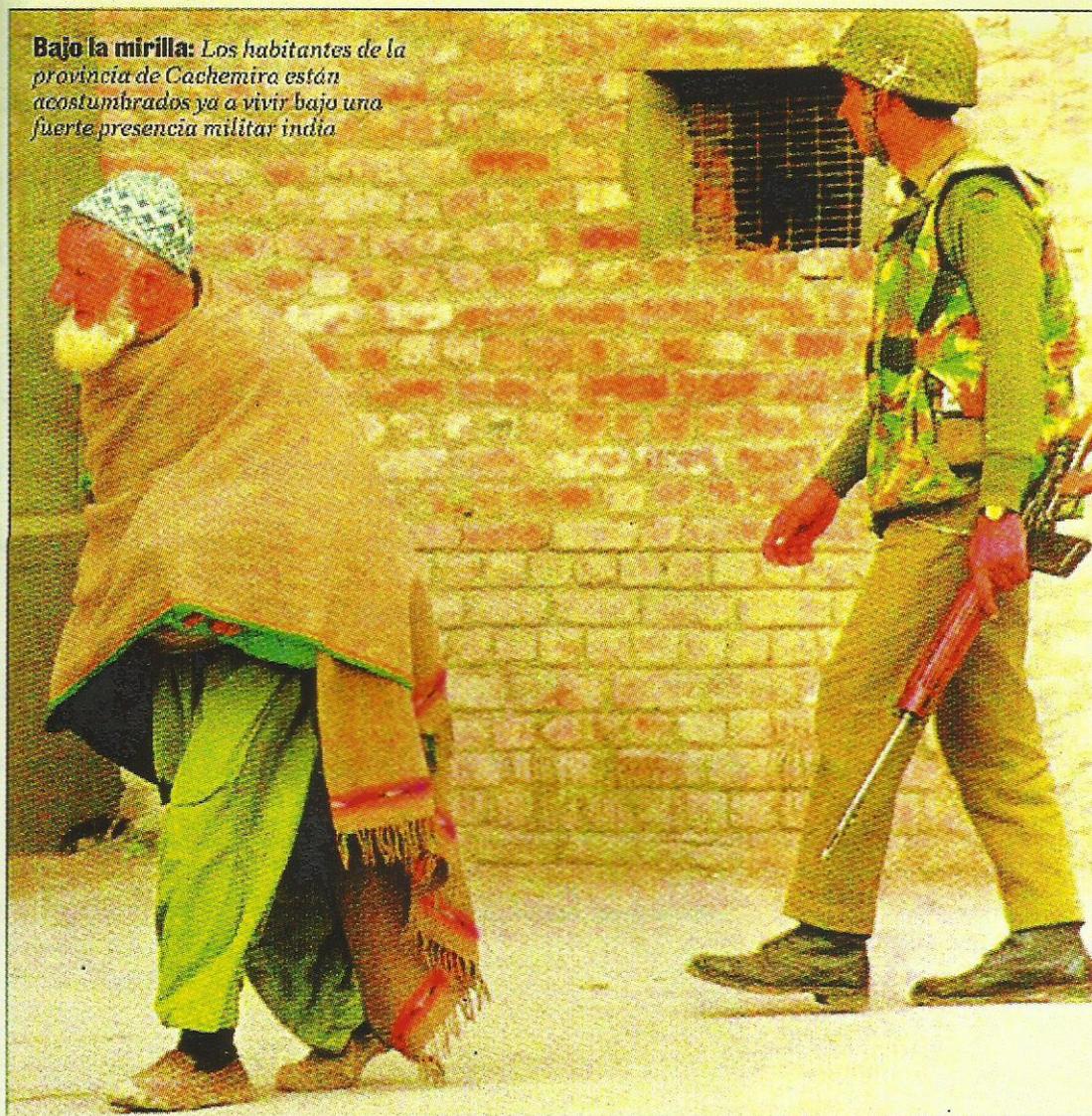
Jamiat Islami: Grupo partidario de la fusión de Kashmir con Pakistán. Para la lograr la consecución de sus fines, cuenta con el apoyo de varios grupos militares pro-Pakistán, quienes a su vez, reciben respaldo político y logístico de este país.

A principios del año 1990, la población de Cachemira inició un proceso de cambios radicales. Comenzó la inquietud y esta se manifestaba en las calles. Esto se debió en parte, a una nueva ola de fundamentalismo religioso que penetró en lugar.

Miles de familias hindúes debieron abandonar la zona y se dirigieron a Jammu, producto del creciente hostigamiento musulmán.

PRESENCIA MILITAR EN CACHEMIRA

Bajo la mirilla: Los habitantes de la provincia de Cachemira están acostumbrados ya a vivir bajo una fuerte presencia militar india



TALISEF MEDUNGA APF

A esto se le sumó el inicio de secuestros y ataques de los militares musulmanes, lo que hizo reaccionar al gobierno indio. El rechazo se manifestó en la una disposición que declaraba fuera de la ley al Frente de Liberación de Jammu y Kashmir. También se suspendieron los periódicos locales y el libre tránsito de las personas.

La situación empeoró drásticamente con el asesinato del líder religioso Mirwaiz Maulvi Mohammad Farooq, el 21 de mayo del 90'. Decenas de muertos y cientos de heridos fue el resultado de la posterior represalia, recrudeciendo así, la ya violenta campaña destinada a expulsar a las fuerzas indias del lugar.

Dada la gravedad de los hechos que se iban sucediendo, ese mismo mes, el estado de Jammu y Kashmir, fue puesto bajo el mando directo del presidente. Ahora el ejército y las fuerzas paramilitares tuvieron mayor libertad para usar armas de fuego y se les ordenó luchar más efectivamente contra los grupos subversivos.

La línea de control fue reforzada para impedir la infiltración de grupos violentistas y el envío de armas desde Pakistán. Varias ciudades como Baramulla, Rajouri y el Valle Srinagar, fueron declaradas “áreas de disturbio” y sometidas a toque de queda.

A partir de 1991 y hasta la fecha la situación continua igual o peor, sin que se vislumbre una situación pacífica y satisfactoria entre todas las partes.

⁵⁰ Ibidem.

V.- ¿Quién Cede ante Quién?

Entre 15 y 20 personas mueren diariamente como resultado de las disputas entre los grupos terroristas y las fuerzas de seguridad del gobierno indio. No cabe duda de lo impactante de estas cifras, más aún, si a ellas sumamos los años de rencillas. El saldo, miles de muertos.

Lo peor de todo es que las cifras aumentan día a día. Esto no significa que para ambos gobiernos pase desapercibida la situación. Frente al problema los estados han apostado a una posible solución – lo que no evidencia que estén dispuestos a transar – es por ello que se presentan dos posturas para el futuro de Cachemira.

Pakistán: para este país Jammu y Kashmir representan una parte integral de Pakistán tal como lo dijo el ex Primer Ministro Bhutto. Por lo tanto, para mantener el territorio bajo su dominio, han desarrollado una serie de actividades tendientes a lograr este fin:

- 1.- Internalización del conflicto, a través de foros y congresos internacionales, para dar a conocer la situación que se vive en Kashmir, basándose principalmente en la Resolución n° 47 de las Naciones Unidas del 21 de abril de 1948.
- 2.- Entrega de apoyo político y logístico a los grupos de militantes islámicos que buscan la incorporación total del territorio en disputa a Pakistán.

3.- Intento de transformar el problema de Kashmir, en un asunto del mundo musulmán. En todo caso, hasta la fecha no se ha logrado un respaldo real y efectivo a sus anhelos.⁵¹

India: Esperan recuperar el territorio ocupado por Pakistán y a diferencia de éstos, piensan que desde 1972, el problema es estrictamente bilateral. Para lograr sus objetivos, los indios también han desarrollado algunas actividades:

1.- A ejercido presión para que la comunidad internacional declare a Pakistán un estado terrorista. Esto se sustenta en que dicho país prestaría apoyo a los movimientos subversivos en Kashmir.

2.- Desconocimiento de la resolución N° 47 de las Naciones Unidas, la que da como solución al conflicto la realización de un plebiscito libre entre los habitantes de Kashmir. La India no acata esta resolución en base a que el término al conflicto debería ser según el acuerdo de Simla de 1972, que estipula que ambos estados deben solucionar sus diferencias en forma bilateral.

En forma independiente a las posturas de estos dos Estados, también encontramos otras soluciones que sin intereses particulares, buscan dar término a la disputa.

1.- Transformar la línea de control existente en una frontera internacional entre la India y Pakistán. En los años 67- 68, esta alternativa aún era viable y deseada por muchos, pero hoy en día solución sería muy difícil de lograr por el endurecimiento de las posturas de ambos estados.

⁵¹ Ibidem.

2.- Aplicación de la Resolución N° 47, de las Naciones Unidas basada en el acta de independencia de la India de 1947, en la que los distritos mayoritariamente musulmanes pasarían a integrar el estado de Pakistán. Esto sería resuelto a través de un plebiscito avalado por la ONU.

Sin embargo, el gobierno indio desecha cualquier intervención de las Naciones Unidas u otro país ajeno, ya que como hemos reiterado ellos son partidarios de una solución sólo entre los países afectados.

3.- Otra opción - algo utópica si miramos el panorama actual- es la independencia de Kashmir.

4.- Una variante al punto anterior, sería que la mayoría hindú de Jammu y de la región de Ladakh, dominada por budistas, se unieran a la India y las áreas del norte (Gilgit y Baltistán) y el distrito de Kashmir pasarán a dominio de Pakistán.

Pese a la existencia de estas alternativas de solución al conflicto en el subcontinente indio, sigue primando un espíritu de nacionalismo exacerbado que no deja ver ni escuchar lo que otros tienen que argumentar frente a la cuestión de Cachemira. Mientras tanto, algunos esperan y otros siguen muriendo a ambos lados de la línea de control, en donde continuamente se producen choques de fuego.

Cabe preguntarse si la doctrina Gandhiana alguna vez fue contemplada por la India en la búsqueda de una solución al conflicto. Al parecer no, lo que demuestra que la máxima “ el fin justifica los medios”, tan renegada por Gandhi, permanece en el inconsciente colectivo de su pueblo.

VI.- “Pasado Común, Futuro Incierto”

Después del último conflicto contra Pakistán, las condiciones económicas en la India empeoraron. Creció el desempleo, surgieron tumultos por los alimentos y se intensificaron las acusaciones de corrupción del gobierno. Para sorpresa de todo el mundo en mayo de 1974, la India hizo explotar su primer ingenio nuclear.

Por estos años Pakistán sufría un cambio de gobierno y Alí Butto pasaba a ser Primer Ministro. Con él se reactivó la vida nacional a través de la nacionalización de industrias básicas, escuelas y universidades. En forma paralela llevó a cabo reformas a la propiedad de las tierras, favoreciendo a arrendatarios y agricultores de clase media. Como consecuencia directa de estos cambios, surgió un malestar generalizado por parte de la clase dirigente y los empresarios.

La situación no fue fácil para Butto, en la medida que los conflictos no sólo abarcaron a las clases empresariales de la sociedad, sino también a sectores religiosos islámicos que lo veían como un enemigo del Islam.

En las elecciones generales de 1977, nueve partidos de la oposición se unieron a la Alianza Nacional de Pakistán (A.N.P), en contra del Partido del Pueblo Pakistaní (P.P.P), que apoyaba a Butto. La A.N.P perdió en cuatro provincias y alegó que el Primer Ministro había intervenido en las elecciones generales. Así comenzó un boicot, que se evidenció en las elecciones provinciales y que terminó con seis semanas de manifestaciones por todo el país.

Sin duda el principal error de Alí Butto fue el no tener la capacidad de negociar con la oposición y llegar a acuerdos en los conflictos. Esto generó un gobierno represivo que terminó el 5 de julio de 1977 con un golpe de estado.

Durante este mismo año las cosas tampoco andaban bien para la India. Indira Gandhi convocó a elecciones generales esperando ser capaz de demostrar que contaba con apoyo popular. En lugar de eso, perdió su escaño en el Parlamento y el Partido del Congreso fue incapaz de obtener la mayoría en la legislatura, por primera vez desde 1952.

Como resultado de esto, el Partido Janata – coalición formada para oponerse a su régimen- ganó cerca de la mitad de los escaños en el Parlamento y su dirigente, Morarji R. Desai, fue nombrado Primer Ministro.

En 1979, después de más de dos años en el poder, el gobierno Janata perdió su mayoría parlamentaria y Desai dimitió. En 1980 se realizaron elecciones generales. Gandhi y el Partido del Congreso volvían a tomar las riendas del congreso.

En forma simultanea y casi coincidente, Pakistán vivía un golpe de estado propinado por el General del Estado Mayor del Ejército, Zia Ul-Haq, quién asumió formalmente la dirección del gobierno dos años después del golpe, en 1979.

Una de las primeras medidas que llevó a cabo el nuevo gobierno fue la abolición de la constitución de 1973, un sistema bancario libre de impuestos y también se impuso la *Sharia*, (ley total islámica), como principio fundamental y básico del estado. Para ello se habilitaron cargos en los tribunales para garantizar su cumplimiento y se endurecieron las penas frente al adulterio, consumo de alcohol y la difamación, entre otros.

El 4 de abril de 1979 el ex Primer Ministro de Pakistán, Alí Butto, fue condenado a muerte por los cargos de asesinato político, lo que remeció al país y especialmente a sus seguidores del Partido del Pueblo Pakistaní (P.P.P).

El día 24 de marzo de 1981, Zia promovió un orden constitucional provisional, que no se hizo operativo hasta el levantamiento de la ley marcial. Este nuevo ordenamiento, proponía el nombramiento de dos vicepresidentes y la existencia de partidos políticos

aprobados por una comisión antes del 30 de septiembre de 1979. Esto trajo como consecuencia la disolución del resto de los partidos, incluido el P.P.P (ahora dirigido por la viuda de Butto y por su hija, Benazir).

Durante estos años, Pakistán también se vio afectado por la intervención Rusa en Afganistán y en 1984, el problema se intensificó con el asentamiento de los afganos en la frontera Pakistání.

Durante el transcurso de 1984, Zia realizó un referéndum por medio del cual garantizó su estancia en el gobierno hasta 1990. Pero el sueño del Primer Ministro se esfumó con las elecciones generales realizadas en 1985. En abril, un gabinete civil tomó el poder y en diciembre, dio fin a la ley marcial. Pero las demandas de la oposición no cesaron e hicieron que en marzo de 1988, Zia disolviera el Parlamento y convocara a nuevas elecciones.

Con la muerte de Zia, este mismo año, el país quedó bajo la dirección de un régimen militar de transición.

Pero como era común por esos años en el subcontinente, la India también estaba tratando de salir del paso frente a los problemas. En junio de 1984, las tropas indias ocuparon el templo de Oro de Amirtsar, centro de la resistencia sij, quienes estaban en constante agitación por la autonomía. Pero la operación fue un fracaso y terminó con el asesinato de Indira Gandhi a manos de nacionalistas sij. En su lugar, juró como Primer Ministro, su hijo Rajiv Gandhi.

Los años pasaban y los problemas continuaban. En 1987 las tropas indias fueron enviadas a Sri Lanka para ayudar a suprimir una rebelión de las guerrillas tamilyes. En julio se firmó un acuerdo de paz, pero los choques violentos persistían.

La elección de Ramaswami Venkataraman, como presidente, parecía consolidar la posición de Gandhi. Sin embargo, las acusaciones de corrupción y mala administración, debilitaron al Partido del Congreso, al igual que la incapacidad del Primer Ministro para ocuparse efectivamente de las peticiones de autonomía de Punjab y Cachemira.

En las elecciones de 1989, el Partido del Congreso perdió su mayoría parlamentaria y Gandhi fue sucedido por un corto gobierno del partido Janata Dal. Luego de colapsar, vino el mandato de Chandra Shekar, quién cedió su puesto en marzo de 1991, preparando el camino para nuevas elecciones. Durante la campaña electoral, murió Rajiv Gandhi, asesinado por un terrorista suicida tamil. Con todo esto, los votantes dieron la mayoría parlamentaria al Congreso y Narasimha Rao –antiguo ministro de asuntos exteriores y seguidor de Gandhi- se convirtió en Primer Ministro.

A fines de la década del 80 asumió como Primer Ministro de Pakistán Bezanir Butto, convirtiéndose en la primera mujer a cargo de un estado islámico moderno. Pero de inmediato comenzó un rechazo a su mandato, siendo acusada de mala conducta.

En octubre del 90 el P.P.P y Butto perdieron las elecciones. Y peor aún. Fue destituida por corrupción y abuso de poder. En su lugar asumió como Primer Ministro, Nawas Sharif, dirigente de la Alianza Democrática Islámica.

Dentro de sus prioridades estaba el continuar con el programa de nacionalización de empresas estatales, animar la inversión extranjera y aliviar las tensiones con la India.

Pero, a pesar de las “buenas intenciones”, durante este período aumentaron las tensiones entre la India y Pakistán por Cachemira. Desde 1989 el estado de Jammu y Cachemira en la India, estaba siendo un lugar permanente de luchas esporádicas entre el ejército indio y separatistas musulmanes militantes, que querían formar un estado independiente o unirse con el Pakistán musulmán.

A estas alturas en Pakistán había vuelto a gobernar Bezanir Butto y en la India, el poder continuaba en manos de Rao. Butto apoyaba abiertamente a los rebeldes musulmanes en la Cachemira India, lo que no contribuía, en ningún caso, a alivianar las tensiones.

En 1994 ambos gobiernos decidieron entablar nuevas conversaciones acerca de la región en disputa, pero no se logró ningún progreso real. Desde entonces Pakistán se embarcó en un programa de desarrollo de armas nucleares y muchos países temían, al igual que hoy, que la contienda terminara en un conflicto nuclear.

Internamente la India estaba inmersa en problemas que enfrentaban a Rao y al Partido del Congreso. Las disputas se vieron coronadas en 1995, por la derrota que sufrieron en las elecciones regionales celebradas en el sur del país. El rechazo de los votantes reflejaba la antipatía popular frente a las reformas económicas orientadas al mercado, que había introducido Rao desde 1991. Aunque la apertura económica había ayudado a recuperar el crecimiento, también trajo un agudo incremento de la inflación, precios más altos y reducción en los puestos de trabajo de ciertas áreas.

Numerosos escándalos financieros sacudieron la vida política de la India durante el mandato de Rao y la política exterior la centró en el entendimiento con las grandes potencias. Pero el litigio con Pakistán se mantuvo latente.

En 1996 se realizaron elecciones legislativas en donde el derechista Partido Bharatiya Janata (B.J.P) obtuvo la mayoría relativa, lo que provocó la dimisión de Rao, quién Abandonó asimismo, el 21 de septiembre la presidencia del partido del Congreso.

Aunque el B. J. P y sus aliados nacionalistas tenían relativamente asegurada la posibilidad de formar gobierno, finalmente el Tercer Frente – formado por grupos de centro izquierda- con el apoyo del Partido del Congreso, constituyó en mayo un gabinete presidido por H. D. Dewe Gowda.

El nuevo gobierno tuvo como prioridades mejorar las relaciones con Pakistán y seguir adelante con el proceso de liberalización y modernización de la economía india. A poco andar, Gowda se vio debilitado porque el Partido del Congreso le quitó su apoyo aludiendo una falta de firmeza por parte del gobierno para frenar el auge del de nacionalismo hindú representado por el B. J. P.

Como era predecible, en las elecciones de julio de 1997, los representantes de las distintas cámaras legislativas indias, eligieron como Presidente de la República a Kocheril R. Narayanan. La importancia histórica de este acontecimiento, es que por primera vez en la historia de la Unión India, un intocable llegaba a la cabeza del gobierno.

Este mismo año, marcaba a Pakistán con una crisis económica sin precedentes y por el recrudecimiento de las tensiones entre la primera Ministra, Bezanir Butto y el Presidente Fakur Ahmed Leghari, el ejército y el aparato judicial. Todo esto llevó a la revocación de Butto, en noviembre de 1996.

La calma parecía haber vuelto a Karachi, pero la violencia se reanuda en Punjab en agosto de ese año, cuando extremistas sunitas y chiítas causaron más de 150 muertos. Ataques indiscriminados contra mezquitas trajeron represalias y personajes políticos y religiosos han sido blanco de atentados.

Durante ese año la Sociedad del Islam organizó manifestaciones y huelgas de gran amplitud. El panorama se veía aún más oscuro, por las tensas relaciones entre la Primer Ministro y el sistema judicial. Todo esto llevó al Presidente Leghari a disolver el gobierno el 5 de noviembre de 1996, así como las asambleas.

Por cuarta vez en ocho años, un presidente hacía uso del poder de disolución que le confería la octava enmienda. Ésta fue abolida finalmente en abril de 1997 por votación unánime de la Asamblea Nacional y el Senado.

Un gabinete provisional presidido por Malik Meraj Jalid quién administró el país hasta las elecciones del 3 de febrero de 1997. Estos comicios pusieron nuevamente como Primer Ministro a Mian Nawaz Sharif, dirigente de la P.M.L, quién se mantiene hasta hoy en el gobierno.

Por su parte la india tiene como Primer Ministro desde marzo de 1998 nuevamente a un intocable, el nacionalista del B.J.P Atal Behari Vajpayee. Desde su llegada al poder, el Partido del Pueblo Hindú, dirige una coalición de trece partidos y a enfrentado varias crisis desde que esta en el gobierno. Estos aliados circunstanciales han provocado ya la destitución de dos ministros, que ha puesto a Vajpayee en una situación comprometida, a pesar de sus promesas de estabilidad.

Por su parte Sharif se ha preocupado de incrementar sus relaciones comerciales con la India, pero no de buscar una solución al conflicto de Cachemira.

Los nacionalistas indios han continuado con las reformas de libre mercado iniciadas a principios de los años 90'. La mayoría de los analistas predicen que no habrá cambios sustanciales en la materia.

El ánimo popular no toleraría dar marcha atrás en las reformas, ya que los indios no están dispuestos a retroceder y además están hartos de las grandes visiones ideológicas que llevan como slogan "la India primero". Quieren ante todo comida, agua y abrigo. Haciendo caso a estas demandas, los nacionalistas han dejado de lado la retórica para tratar los problemas reales de pobreza y desempleo. Para ello, comenzaron a diseñar un plan nacional para construir carreteras y puertos, proporcionar agua potable para todos los ciudadanos y baños públicos para las mujeres.

Los electores dejaron muy claro lo anterior en los comicios. Puede ser que les importe o no los esfuerzos del gobierno que dirige Vajpayee por dejar muy en alto de la india

en la escena mundial, pero no van a tolerar a políticos que hacen caso omiso de los temas reales que enfrenta el país. Así, las cosas no están fáciles para el B.J.P. Saben muy bien que la única manera de durar en el poder es logrando resultados.

Pakistán parecía estar dejando atrás los males que le aquejaban. Sharif anunció planes para crear una sociedad en donde todos tendrían igualdad de derechos y en donde la corrupción y la mala administración serían eliminadas. ¿Cómo se lograría esta maravilla? : estableciendo la *sharia* en todo Pakistán.

Sus anhelos causaron temor en el escenario internacional, ya que la aplicación de la ley islámica total, haría que Kakistán se volcara hacia adentro.

Desde la derecha religiosa hasta la izquierda secular, los pakistaníes censuraron duramente al Primer Ministro, acusándolo de aprovecharse del Islam para reforzar su propio poder.

Pakistán actualmente tiene sistemas paralelos de ley islámica y secular. Al introducirse la *sharia*, los derechos de las mujeres podrían reducirse aún más y llegar al extremo de imponer retrógrados castigos como la amputación.

En estos momentos lo menos que necesita occidente es que este país se convierta en otro Afganistán. Un Pakistán radicalizado podría pasar a ser la mayor nación amenazadora del mundo, y nada menos que con armas nucleares. Pero Sharif no es un fundamentalista y por lo tanto, no puede desear, realmente, un cambio tan abrupto. Sea como sea, Pakistán esta desesperado y su Primer Ministro también.

EL REPUDIO PAKISTANÍ

En Islamabad, quema de una bandera india para protestar contra las pruebas nucleares. Estados Unidos están urgiendo a Pakistán que no responda.



Conclusiones

Así como han pasado los años, la mentalidad india también a cambiado pero lo que no sabemos es si ha evolucionado positivamente. Si retrocedemos cincuenta años, encontraríamos el nexo de unión del pueblo en la firmeza en la verdad, en el *Satyagraha*, es decir, en la no- violencia. No en el poder nuclear como afirman hoy sus dirigentes.

Aunque descubrimos el pacifismo en las raíces de esta India milenaria, estaba dormido y su resurgimiento no fue de manera espontánea. Se debió al “alma grande” de *Gandhi*.

La importancia de este personaje radica, sin lugar a dudas, en la capacidad de recrear una nueva arma política que vence hasta el más poderoso de los estados militarmente armados. Frente a la indefensión de los seres que luchan por una noble causa, no subsiste ningún armamento capaz de socavar sus creencias. Tampoco existe en la conciencia del hombre la capacidad de matar a mansalva sin que el remordimiento llegue algún día. Es por ello que esta arma es tan efectiva, más poderosa y sublime que la bomba nuclear en la búsqueda de la consecución de un fin.

“Un dirigente de su pueblo sin especiales apoyos de las autoridades, un político cuyo éxito no se basa en el poder de la tecnología, sino sencillamente en la fuerza convincente de su personalidad; un luchador victorioso que rechazó siempre el empleo de la violencia, un hombre sabio y modesto armado con una capacidad de resistencia decidida e inquebrantable, que se consagró con todas sus fuerzas a mejorar a su pueblo; un hombre que frente a la brutalidad europea prefería la dignidad del simple ser humano demostrando

así su espíritu superior. Quizá las generaciones venideras duden alguna vez de que un hombre semejante fuese una realidad de carne y hueso en este mundo”.

Las palabras dichas por el científico Albert Einstein, son las que mejor describen la grandeza de la personalidad y obra del profeta. De este líder político, religioso y filosófico, que al buscar la emancipación de la india del yugo colonizador británico se encontró también con la tarea de liberar espiritualmente al pueblo de las ataduras que por siglos no habían permitido expresar lo que el alma india tenía que decir.

El Mahatma afirmaba que el *Ahimsa* y el *Satyagraha* eran las caras de una misma moneda. La no- violencia y la resistencia pasiva, eran sólo una a la hora de enfrentarse a la verdad. Este es su mensaje póstumo a la posteridad.

Pero la estrategia falló al comienzo, ya que las masas no estaban preparadas para las exigencias ético- religiosas necesarias para la resistencia pasiva. Pero fue perseverante y encabezó numerosas cruzadas para dar a conocer al pueblo la nueva manera de enfrentar al opresor y de reivindicar sus derechos.

Al final de su vida aplicaba el *Satyagraha* con sus íntimos colaboradores o simplemente solo en sus largas travesías a lo largo del país. Esta época estaba marcada por el odio y el derramamiento de sangre.

“Tendremos una India independiente o moriremos en el intento”. Con estas palabras exigía en 1942 la independencia. Pero junto con ellas, despertaron antiguas rencillas entre hindúes y musulmanes. En 1947 se hizo efectiva la libertad pero el sueño de unidad que tanto anhelaba se fue con ella. Con dolor vio como su amada India se dividía en dos.

“¿Porqué celebran?. Yo veo un río de sangre por venir”. Y no se equivocó. Desde ese momento la India y Pakistán comenzaron una lucha que hasta el día de hoy no tiene solución. De cierto modo, había fracasado en su intento por convertir a su gente en no violenta.

Su muerte en enero de 1949 a manos de un fanático hindú, coincidió con el período más agitado que ha conocido la India moderna. Gandhi no pudo evitar la lucha fratricida y sufría constantemente por ello. Pero los disparos de su victimario acabaron con la violencia que Gandhi no pudo dominar en vida.

Si analizamos hoy su herencia, sólo podemos señalar que su pueblo lo recuerda y lo ha elevado al sitial de una divinidad, pero nadie sigue sus métodos.

En lo político, la India le debe la Independencia, que sin su apoyo se habría dilatado aún más y con resultados más sangrientos. Los ingleses lo veían como un enemigo difícil de combatir y la independencia resultó ser el mal menor al cual podían aspirar.

En el ámbito social, aunque no era partidario de la igualdad sino de una pedagogía de la igualdad, consiguió en parte terminar con la discriminación racial y dio el primer paso para la apertura del rígido sistema de castas, que ha permitido que un intocable alcanzara la presidencia y que un miembro de las castas inferiores sea por estos días, primer Ministro de la Unión India.

Fomentó la educación y la instrucción de los más pobres. A su vez, promovió el trabajo como única forma de salir de la pobreza y como un medio de reivindicar la dignidad de la persona humana.

Así, su legado se ve relegado al ámbito de la ética, ya que en lo político y religioso persiste la violencia. Esto queda perfectamente graficado en las palabras de Hem Barura.

“En los días de la lucha por la independencia, Gandhi dotó a la nación de un idealismo esencial e introdujo la ética en la política. Él decía: “La política es un arte noble que todo ciudadano debería cultivar.” ¿Es aplicable este pensamiento a la política actual? ¿No la hemos degradado completamente? Ya en 1947, Gandhi había previsto el futuro: “Temo que no sabremos conservar la libertad que hemos ganado hoy.” A pesar de todo tengo grandes

dudas de si Gandhi presentía que la India libre, por la que trabajó tan incansablemente, se convertiría un día en un nido de estraperlistas, oportunistas y políticos corruptos y le han arrinconado de un modo especialmente grosero en el desván de la historia”.

La disputa en la que se encuentra enfrascada la India y Pakistán no hacen otra cosa que corroborar estas palabras. La actitud de sus dirigentes políticos, anestesiados frente a lo que pasa a su alrededor y los medios disuasivos que han utilizado para demostrar una cierta superioridad, habrían asolado al Mahatma.

Es por esto que hoy surge la interrogante: “India y Pakistán: ¿dos nuevas potencias nucleares?”. Aunque pueda parecer banal, ésta es precisamente la pregunta clave que el mundo se hace luego de las pruebas nucleares realizadas el año recién pasado por estos dos países

Más allá de las declaraciones retóricas de ambos estados al justificar las detonaciones, se esconden consideraciones políticas, económicas y técnicas. En definitiva, existen una serie de motivos inconfesables por los dirigentes políticos, especialmente en la India, que han inclinado la balanza a favor de la opción nuclear, pese a las sanciones económicas que incluso antes de la realización de los ensayos, se preveía que serían adoptadas.

Con respecto a los motivos políticos, su relevancia es mucho mayor en el caso indio, dado que las pruebas nucleares de su vecino Pakistán tienen un valor más psicológico, en de no quedarse atrás.

La amenaza pakistaní y china han sido argumentos clásicos y recurrentes de los dirigentes indios en momentos de dificultades políticas o de descontento social. Sólo cabe recordar la primera prueba nuclear de la India en 1974, la cual se produjo en un momento en el que Indira Gandhi tenía que hacer frente a una serie de huelgas y revueltas sociales que habían hecho disminuir considerablemente su popularidad.

De este modo, la cuestión nuclear se ha convertido en la India en un asunto de oportunidad política que trae como resultado no solamente reputación de sus gobernantes, si no sobre todo, mantener unido al pueblo que hoy en día, identifica el arma nuclear como un elemento común de unión.

Tanto es así, que Nueva Delhi e Islamabad han creído que el arma nuclear es lo único que les permite esa disuasión para hacer frente a una agresión nuclear mutua. Ninguno de los dos descarta su posible utilización en caso de que su seguridad se viera seriamente amenazada.

También sostienen que el arma nuclear proporciona estabilidad en la región y un equilibrio de fuerzas que, tras la realización de las últimas pruebas nucleares, parece cuestionable. Por último, ambos países enfatizan que su capacidad nuclear sirve para evitar un nuevo enfrentamiento militar, al disuadir a una y otra parte de un posible ataque, incluso convencional.

La postura oficial no asumida públicamente, es lograr que se redefina su status en la esfera internacional, es decir, que sea admitida, junto a los otros cinco miembros, dentro del Consejo de Seguridad de la ONU, en un momento en que se está considerando la ampliación de sus miembros, entre los que desde luego no se encuentra la India.

Las pruebas nucleares proporcionan también al gobierno indio una imagen de independencia, por lo menos en el terreno militar. A nivel económico, éstas coinciden con la apertura de su mercado a las inversiones extranjeras, algo largamente esperado por Estados Unidos.

Este es un punto importante a la hora de evaluar la respuesta de la comunidad internacional, que ha repudiado las pruebas nucleares, pero sólo se han quedado en eso y en la posible aplicación de sanciones económicas. No podemos olvidar además que las grandes

potencias, son también las principales productoras de armamento y la región, no deja de ser un mercado apetecible.

También los indios hablan de igualdad frente al tema nuclear. Creen que son discriminados por el tratado de No Proliferación Nuclear y por eso no lo han firmado. La India defendía en los foros internacionales que el concepto de proliferación nuclear no sólo debía tener en cuenta el hecho de que nuevos estados pudiesen fabricar la bomba atómica (proliferación horizontal) sino que los que ya la tuviesen no siguiesen rearmándose (proliferación vertical) para no amenazar la seguridad de aquellos estados que no poseen este armamento. Algo que sin duda, no conviene en lo absoluto a los más desarrollados.

Es por eso que decir que lo nuclear será anulado, resulta antojadizo. Esto dejaría a los grandes sin la posibilidad de su utilización. Las armas nucleares no desaparecerán. Permanecerán inalienables. Entre la memoria colectiva del mundo y la advertencia.

Sí reinsertáramos la figura de Gandhi en un contexto actual, nos preguntamos ¿tendría los mismos efectos? La respuesta a nuestro parecer es clara. Sin duda, un nuevo Mahatma habría logrado vender sus ideas, tener un alto consumo entre las masas pero no en las altas esferas que dominan el mercado y que mueven grandes capitales en la bolsa, donde hoy se transa la paz mundial versus los productos atómicos. El costo alternativo para ellos sería muy alto si consideramos las pérdidas y las ganancias del libre juego de mercado.



Gandhi en Bengala, en 1947.

Bibliografía

Sobre Gandhi:

1. - Díaz del Corral, Eulogio. “Historia del Pensamiento Pacifista y No Violento Contemporáneo”. Editorial Nova Terra. Barcelona, España. 1987.
- 2.- Gandhi, Mahatma. “El Camino del Socialismo”. Editorial Pleyade. Buenos Aires, Argentina.
- 3.- Gandhi, Mahatma. Autobiografía: “HISTORIA DE MIS EXPERIMENTOS CON LA VERDAD”. Ediciones CS. Buenos Aires, Argentina. 1991.
- 4.- Ginés, J. Y otros. “Perspectivas de la No Violencia”. Editorial del Pacífico, S.A. Instituto de Estudios Políticos. IDEP, Santiago, Chile. 1973.
- 5.- Gemio, Rao. “Gandhi: Alma Grande”. Ediciones Temas de Hoy. España. 1994.
- 6.- Lapierre, Dominique, Collins, Larry. “Esta Noche, La Libertad”. Plaza & Janes, S.A. 1992.
- 7.- Le Von, Gustavo. “La Civilizaciones de La India”. Montaner y Simón, Editores. Baecelona. 1901.
- 8.- Ramacharaka, Yogi. “Filosofías y Religiones de La India”. Editorial Kier. Buenos Aires, Argentina. 1950.
- 9.- “Visión de la India”. Editado por el Consejo Indio de Relaciones Culturales. India, 1983.

Sobre La India y Pakistán:

- 1.- Enciclopedia Hispánica. Tomos III y XI. Rand Mc Nally & Company. 1992-1993.

- 2.- “El Estado del Mundo”. Anuario Económico y Geopolítico Mundial”. Editorial Akal. Madrid, España. 1998.
- 3.- “Las Guerras de la Post-Gueera”. Tomo I. Biblioteca Militar. Santiago, Chile.1996.
- 4.- “Memorial del Ejército de Chile”. Edición 446. Centro de Estudios e Investigaciones Militares (CESIM). Santiago, Chile. 1995.
5. - Barry, John y otros. “Orgullo Vano”. En Revista Newsweek, 21 de Octubre de 1998.
- 6.- Clifton, Tony. “La Sobra de Indira”. En Revista Newsweek, 3 de Julio de1996.
- 7.- Clifton, Tony y Mazumdar, Sudip. “La Vida en la Línea de Fuego”. En Revista Newsweek, 24 de junio de 1996.
- 8.-Clifton, Tony y Mazumdar, Sudip. “Victoria de Otra Gandhi”. En revista Newsweek, 9 de Diciembre de 1998.
- 9.-Clifton, Tony. “¿Cuánta Religión?”. En Revista Newswweek, 16 de septiembre de 1998.
- 10.- Emerson, Tony. “Momento Decisivo”. En Revista Newsweek, 30 de Septiembre de 1998.
- 11.- Mazumdar, Sidip. “Guerra de Valores”. En Revista Newsweek, 18 de febrero de 1998.
- 12.- Mazumdar, Sudip. “Mensaje Mixto”. En Revista Newsweek, 18 de Marzo de 1998.
- 13.- Watson, Russel. “Una Explosión de Orgullo”. En Revista Newsweek, 27 de Mayo de 1998.

ANEXOS

Entrevista al Embajador de la India en Chile,

Señor Ram Mohan.

Enero, 1999.

1.-¿ Que importancia le asigna usted como indio, a la figura del Mahatma Gandhi ?

“Gandhi tiene un lugar especial en el corazón de nuestro pueblo, pero su legado es fundamental para todo el mundo. Fue la primera vez en la historia donde se utilizó una nueva forma de armamento. Antes sólo fueron rifles y espadas, pero él dijo que había otra forma de luchar, y esta era la no-violencia.”

2.- ¿Pero que resultados concretos tuvo su doctrina en la India?

“Lo más importante, sin duda, fue lograr nuestra independencia en 1947 contra el imperio colonial más poderoso de esa época, los británicos. Ellos no fueron capaces de controlar este movimiento de no- violencia y no- cooperación impulsado por Gandhi.

Ellos sintieron mucha vergüenza ya que no pudieron mantener su yugo sobre nuestro pueblo. Un pueblo infinitamente inferior en armamento, pero superior en espiritualidad. Y aquí esta el otro legado, Gandhi revivió en nuestra gente toda la paz y principios milenarios que existen desde tiempos inmemoriales en mi país.”

3.- ¿Cómo se explica que una nación tan oprimida y ansiosa por obtener su libertad, haya sido capaz de esperar y tener la voluntad de no responder a los constantes ataques británicos?

“Como ya les dije anteriormente, la paz ésta en las raíces de nuestro pueblo, pero igual es difícil explicar como triunfó la no- violencia.

Lo más natural y lógico es reaccionar ante un golpe. Lo que propuso Gandhi, fue ofrecer la otra mejilla. Si alguien ofrece su alma, su vida contra un gobierno, este puede amenazar con la muerte y así lo hicieron los ingleses.

En la India la gente estaba cansada y en un comienzo, no entendía y no confiaba en este nuevo método. Se necesita mucha alma, mucha paciencia y educación. Pero Gandhi supo llegar al fondo de los corazones reprimidos, haciéndoles entender que la no- violencia era la única solución para obtener una paz duradera.”

4.-Sin duda la India es un país difícil de comprender para un occidental. El que puedan convivir personas de distintas etnias y religiones, ¿es un legado de Gandhi o resultado de una tradición de tolerancia religiosa?

“La India a sido siempre un mundo semiaislado del mundo como lo entendemos por razones geográficas, religiosas. Tenemos todas las razas de la humanidad y por siglos hemos aprendido a convivir con ellas. Nuestra religión acepta todas las religiones. La India ha tenido la filosofía de que todo lo bueno es bueno para la India y para el resto del mundo.

Gandhi nos hizo recordar lo que era la India. Un país con grandes valores morales, familiares y religiosos”.

5.- ¿Cómo se puede explicar el contraste que existe entre la idea de globalización económica y la pobreza que podemos observar en el país?. ¿Dónde se pueden ver los resultados de esta apertura?

“A principios de esta década comenzó un plan de reformas de liberalización económica. El crecimiento de nuestra economía se ha apoyado en la agricultura, en la industria y en el aumento de las exportaciones. Pero en la India existen grandes problemas sociales debido al crecimiento demográfico constante.

Además producto del crecimiento económico, la gente quiere más y gasta más. Vive en un espejismo”.

6.- A su juicio, ¿cuál habría sido la política económica de Gandhi?

“Gandhi era un socialista, pero no marxista como muchos lo han querido ver. Quizás muchas de sus metas eran compartidas por los socialistas, pero no los medios. Nadie puede negar a alguien el desarrollo de sus capacidades. En la India existe un socialismo total. Cada uno tiene sus propios derechos. La India es el único país en el que se permite todo y así lo vio también Gandhi”.

7.- Pasando a un tema conflictivo y de actualidad, ¿bajo qué contexto podemos entender las razones que tuvo el gobierno indio para realizar ensayos nucleares el año pasado?

“No necesitamos armas nucleares, pero tampoco las necesitamos alrededor nuestro. Nadie tiene moral para decir que nosotros no podemos. ¿Nos dicen que somos la sexta parte de la población y no tenemos derecho?. Nosotros sabemos que no podemos ganar contra Rusia, Estados Unidos o China, ni contra nadie, Pero no nos importa. No vamos a morir por falta de recursos”.

8.- Pero ustedes son gestores del Tratado de No proliferación Nuclear (T.N.P) y no lo han firmado?

“Nosotros postulamos una eliminación total de armas nucleares. Nuestra moral y nuestra política no nos permiten aceptar que unos tengan y otros no. Muchos nos preguntan por qué no hemos firmado el tratado, si nuestro compromiso es con el desarme total. Lo que olvidan muchas personas, es que cuando se propuso por primera vez el tratado de no proliferación existía la expectativa no sólo de restringir la proliferación horizontal sino, reducir progresivamente la vertical. Creemos por lo tanto que este tratado actualmente es discriminatorio.”

9.- ¿Qué habría opinado el Mahatma de estas detonaciones?

“Gandhi opinó sobre esto e incluso habló con Einstein acerca del tema. Antes de morir dijo que era muy peligroso y se preguntaba quién habría dado esta potencia a los gobiernos”.

10.- ¿En qué sentido podrían cambiar las relaciones Con Pakistán luego de los ensayos nucleares?

“Pakistán a cambiado. Antes frente a cualquier problema, Estados Unidos hablaba en nombre de Pakistán. Ahora ven que no es posible llevar la misma política y han dicho que los pakistaníes deben hablar por ellos mismos. Es una derrota dentro de la política de superpotencia de Estados Unidos”.

11.- ¿Cómo ve el pueblo indio que el Gobierno gaste dinero en armas nucleares?

“La India no ha invertido mucho dinero en esto, si comparamos la inversión de otros países. Tenemos una historia de ciencia de muchos años y científicos destacados. Pero nuestro armamento es rudimentario”.

12.- ¿Qué nos puede decir sobre el terrorismo hindú?

“Hay bastante, especialmente conectado con el problema de Cachemira. Tenemos contabilizado cerca de 15 mil terroristas, pero muchos son mercenarios enviados por Afganistán e Irán. Es un dilema histórico y muy difícil de controlar para el Gobierno”.

Entrevista al señor Agustín Toro Dávila, Profesor del Instituto de Estudios Internacionales de la Universidad de Chile.

Marzo, 1999

1.- Sabemos de la larga historia del conflicto de Cachemira. ¿ Piensa usted que a la hora de dividir el territorio, faltó visión política que se anticipara a los problemas futuros?

“A la hora de dividir la región se manejaron criterios religiosos, étnicos y políticos. Esto no fue del todo efectivo en la medida que en la zona existe muy poca homogeneidad. Hay una abrumadora mayoría musulmana frente a una minoría hindú y esto fue, finalmente, lo que detonó el conflicto.

Hay que tomar en cuenta también la importancia económica y estratégica de Cachemira, que es frontera de la India, Pakistán y China.”

2.- ¿Cuál es la situación actual en que se encuentra la región?

“Después de la primera guerra entre ambos estados, las Naciones Unidas establecieron una línea de cese de fuego, quedando Cachemira dividida por la mitad, pero esta no es una frontera real. Esta demarcación estableció una frontera convencional que está bajo la observación de militares de la ONU, quienes se establecieron ahí para que se cumpla esta separación. Pero con cada guerra los enviados quedaron en medio del conflicto sin tener mucho que hacer.”

3.- ¿Cuál a sido la participación de los militares chilenos en el conflicto?

“Después del segundo enfrentamiento, que fue el más sangriento, la ONU volvió a mandar observadores al lugar. En este período a Chile le correspondió una especial participación ya que fueron enviados militares chilenos en calidad de observadores, encabezados por el General Luis Tazara. Él fue encargado por la ONU para poner fin al conflicto y separar las fuerzas. Este grupo de hombres logró detener los ímpetus de los hindúes y pakistaníes y se restableció la misma línea de cese del fuego.”

4.- Pero finalmente hoy, ¿se ha llegado algún acuerdo entre las partes?

“Actualmente no existe una división jurídica de Cachemira reconocida por los estados involucrados ni por el mundo internacional. La única separación no es en base a un límite jurídico, sino en base a una línea de cese del fuego.”

5.-¿ Cuáles fueron los criterios para determinar en ese lugar la línea de cese de fuego?

“Se puso en primer lugar por razones de tipo geográfico. Cachemira es un estado que se ubica al noroeste de la India, que toma parte del Himalaya y tiene muchos valles. Esta línea pretendió estar en la mitad de lo que fue el antiguo Marajato. Desde ahí era posible poder controlar los pasos, buscando también, que a un lado quedaran musulmanes y al otro hindúes.”

6.- ¿A nivel internacional que se busca para terminar con este conflicto?

“Lo que se busca es que se llegue a un acuerdo entre ambos países. Pero ninguna potencia a querido intervenir en la situación porque el problema es extraordinariamente

complejo. No ha habido una acción internacional directa que los obligue a llegar a un acuerdo o mandar un contingente de fuerzas militares para que los separe.

La India tiene un contingente de más de un millón de soldados, es uno de los países mejor armados de la región. Los pakistaníes tampoco son tan débiles. En este contexto emprender una aventura de esta envergadura, no seduce a ninguna potencia.”

7.- ¿Cómo se vislumbra el panorama en la zona después de las detonaciones nucleares de la India y Pakistán?

“Cuando una potencia llega a ser fuerte dentro de un sistema regional, busca tener peso en el panorama internacional. Hoy en día existe una multipolarización, es decir, muchos centros regionales con gran poder, lo que hace que en el contexto internacional exista un equilibrio.

Surasia se ha convertido en un centro de poder importante, en donde no sólo la India tiene poder atómico, sino también sus vecinos de China y Pakistán. Si pensamos cuales fueron las intenciones de la India para realizar ensayos nucleares podemos darnos cuenta que no fueron para enfrentar a Pakistán, sino para mostrar su poder de disuasión a su enemigo histórico que es China.”

8.- ¿Qué piensa usted acerca del desarrollo de tecnología nuclear a nivel mundial?

“Nadie tiene justificación para tener en sus manos la destrucción del mundo. Con las armas nucleares lo único que hacemos es buscar nuestra propia muerte. No podemos decir si es moral que la India y Pakistán tengan armas nucleares, hay que preguntarse si es moral que cualquier estado las tenga.

No se logrará terminar con el armamento atómico ya que los principales países productores de armas en el mundo son los cinco miembros del Consejo de Seguridad de la ONU. Este negocio es el más grande del mundo.

Glosario

Ahimsa: No- violencia.

Ashram: Residencia, ermita.

Avidya: Ignorancia.

Bania: Comerciante.

Bhagavadgita: También llamando **Gita**. Texto sagrado hindú.

Brahma: Dios hindú.

Bramhacharya: Voto de celibato.

Coolie: Asalariado

Guru: Maestro espiritual.

Hartal: Paro en el trabajo.

Himsa: Matar, violencia.

Jaina: Secta religiosa.

Jainita: Perteneciente a la secta Jaina.

Karma: Balance entre el bien y el mal, acumulado a través de las existencias mortales.

Mahatma: Alma Grande.

Moksha: Liberación.

Paria: Descastado.

Parsi: Seguidores de la religión de Zoroastro.

Satyagraha: Conjunción de la palabra **Sat** (verdad) y **Agraha** (firmeza). Con Gandhi adquirió el significado de Resistencia Pasiva. Voto por la verdad.

Satyagrahi: Quienes hacían el voto por la verdad.

Sharia: Ley total islámica

Seth: Comerciante rico.

Shiva: Dios hindú.

Sudra: Nombre que se les da a los hindúes de la cuarta casta, que corresponde a los agricultores y empleados inferiores.

Visnú: Dios hindú.

Cronología

La India Colonial:

- 1600:** Desembarca en la India el primer inglés. Comienza la implantación colonial de Gran Bretaña.
- 1746:** Guerra franco- inglesa por la posesión de la India.
- 1773:** La India pasa a control directo de la Corona británica.
- 1803:** Los británicos se apoderan de Delhi.
- 1857:** La India pasa a la soberanía de la Corona británica.
- 1869:** Nace Mohandas Karamchand Gandhi.
- 1876:** Nace Mohammed Alí Ginnah.
- 1877:** La reina Victoria es proclamada Emperatriz.
- 1889:** Nace Jawaharlal Nerhu.
- 1906:** Creación de la Liga Musulmana.
- 1911:** Delhi se convierte en la capital de la India.
- 1920:** Primera campaña de Desobediencia Civil de Gandhi.
- 1930:** Segunda Campaña de Desobediencia Civil de Gandhi.
- 1940:** Tercera Campaña de Desobediencia Civil de Gandhi.
- 1947:** El 15 de agosto, Gran Bretaña divide la India. Independencia de La India y Pakistán.
- 1947:** Primera guerra entre la India y Pakistán por Cachemira.

La India Independiente:

1948: El 30 de enero, Gandhi es asesinado por un fanático hindú.

1949: Alto al fuego y división de Cachemira.

1950: promulgación de la primera Constitución de la República de la Unión India.

1962: Guerra chino- india, precedida de incidentes fronterizos en 1959.

1964: el 27 de mayo, muere Nerhu y es reemplazado por Shastri.

1965: Segunda Guerra entre la India y Pakistán por Cachemira.

1966: Indira Gandhi se convierte en Primer Ministro.

1971: Tercera guerra entre la India y Pakistán a causa de Bangladesh.

1974: primera explosión nuclear de la India.

1975: Lanzamiento del primer satélite indio.

1984: Indira Gandhi es asesinada por un nacionalista sijs. Toma su lugar su hijo Rajiv Gandhi.

1989: Rajiv Gandhi es asesinado por un terrorista suicida tamil.

1991: Asume Rao como Primer Ministro.

1997: Es elegido Presidente Kocheril R. Narayanan. Por primera vez en la historia de la Unión India, un intocable pasa a encabezar el gobierno.

1998: Asume como primer Ministro el nacionalista Atal Behari Vajpayee. En mayo, se realizan los ensayos nucleares.

Pakistán Independiente:

1948: El 11 de septiembre, muere Mohammed Alí Ginnah.

1956: Proclamación de la república islámica de Pakistán.

1965: Guerra con la India a causa de Cachemira.

1971: Tercer enfrentamiento con la India. El resultado es la secesión de Pakistán Oriental que se convierte en Bangladesh.

1974: Pakistán reconoce oficialmente a Bangladesh.

1977: Golpe de estado en donde es destituido Alí Butto.

1979: Butto es condenado a muerte por cargos de asesinato político.

1989: Asume como Primer Ministro Bezanir Butto, hija del ex mandatario. Por primera vez una mujer pasaba a dirigir un estado islámico moderno.

1997: Por segunda vez asume como Primer Ministro Nawas Sharif.

1998: En respuesta a los ensayos indios, Pakistán realiza detonaciones nucleares en la frontera con Irán.

Carta de Gandhi al Virrey de la India

“ Mi querido amigo:

“ Antes de embarcarme en la desobediencia civil y de que se corra el peligro con el cual ha estado amenazado en los últimos años, estaría dispuesto a tratar con usted y a buscar una solución. Mi fe personal es cosa que está absolutamente clara. No puedo, intencionalmente, herir a ningún ser vivo, y menos aún a seres humanos, aunque causen el mayor perjuicio a mí o a los míos. Pues bien, aunque sostengo que el dominio británico es un azote, no pretendo herir a ningún inglés, ni a los legítimos intereses que pueda tener en la India.

“Entiéndaseme bien. Aunque considero que la dominación británica es un azote, no por ello tengo a los ingleses por peores que cualquier otro pueblo de la tierra. Tengo el privilegio de contar a muchos ingleses como amigos muy queridos. En realidad, mucho de lo que he aprendido acerca de la maldad de la dominación británica se lo debo a los escritos de ingleses valientes y sinceros, que no han vacilado en decir la verdad sobre la dominación, por desagradable que fuese.

“Al igual que muchos de mis compatriotas, abrigué la esperanza de que la Conferencia en mesa redonda propuesta, proporcionara una solución. Pero cuando usted dijo, sencillamente, que no podía dar seguridad alguna acerca de que usted mismo o el Gabinete británico apoyaran el proyecto de un estatuto legal de dominio, ya la conferencia en mesa redonda no podía ofrecer la solución que la India, por verbal expresión de los conscientes y por el mudo testimonio de millones de seres inconscientes, esta sedienta.

“Si la India debe sobrevivir como nación, si la muerte lenta, por hambre, de su pueblo debe cesar, habrá que encontrar algún remedio para alivio inmediato. La Conferencia no es, ciertamente, ese remedio. Esto no es asunto que se resuelve con argumentos. El asunto se resuelve al transformarse en conflicto de fuerzas igualadas. Convicción o no-convicción. Gran Bretaña defenderá su comercio indio y sus intereses por todos los medios a su alcance. Por consiguiente, la India tiene que desarrollar la suficiente fuerza (no- violenta) para librarse de este abrazo mortal.

“Sé que al embarcarme en la no- violencia, correré lo que podría llamarse un riesgo de locura, pero las victorias de la verdad jamás se han ganado sin riesgos, con frecuencia de los más graves. La conversión de una nación que ha oprimido, consiente o inconscientemente, a otra mucho más numerosa, mucho más antigua y no menos culta que ella misma, merece que se corra ese riesgo.

“He utilizado deliberadamente la palabra conversión, pues mi ambición no es otra que la de convertir el pueblo británico a través de la no – violencia y, entonces, hacerle ver la injusticia que ha cometido con la India. No pretendo herir a su pueblo. Deseo servirle lo mismo que deseo hacerlo con el mío. Creo que le he servido siempre. Le he servido ciegamente hasta 1919. Pero cuando se me abrieron los ojos y concebí la no-cooperación, el objeto siguió siendo servirle. He utilizado la misma arma de la cual me serví con éxito, con toda humildad, contra los miembros más queridos de mi familia. Si siento un amor igual por su pueblo que por el mío, no podría permanecer oculto durante mucho tiempo. Será reconocido por él lo mismo que lo reconocieron los miembros de mi familia tras haberme probado durante muchos años. Si el pueblo se une a mí, como espero que lo haga, los

sufrimientos que los indios experimentarán, a no ser que la nación británica de marcha atrás antes, serán suficientes para enternecer los corazones más duros." ⁵²

⁵² En Jinés y otros. En "perspectivas de la NO VIOLENCIA". Citado en Nanda. Op. Cit. págs. 226'228.